

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. február 18-án, 17.00 órai kezdettel (Bp. II. Mechwart liget 1. földszint, Házasságkötő Terem) megtartott **rendkívüli** üléséről.

**Jelen vannak:** **Órsi Gergely** polgármester, **dr. Varga Előd** Bendegúz alpolgármester, **Kovács Márton** alpolgármester, **Szabó Gyula** alpolgármester, **Besenyei Zsófia**, **dr. Biró Zsolt**, **dr. Csabai Péter**, **Csere István**, **Ernyey László**, **Gál Andrea**, **dr. Gór Csaba**, **Juhász Veronika Anna**, **Kiss Roland**, **Majoros András**, **Makra Krisztina**, **Némethy Béla**, **Perjés Gábor**, **Riczó Andrea**, **dr. Tompa János**, **Tóth Csaba Róbert** (képviselők)

**Késést jelentett:** **Berg Dániel** alpolgármester

**Tanácskozási joggal jelen van:**

**dr. Szalai Tibor** jegyző

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

**Varga-Nagy Eszter** Községi Kapcsolatokért Felelős Igazgató, **Kájerléber Tamás** Informatikai Fejlesztési Igazgató, **Keszei Zsolt** Beruházási Igazgató, **Viziné dr. Magyarosi Szilvia** Aljegyző-Hatósági Igazgató, **Trummer Tamás** Épített Környezetért Felelős Igazgató-főépítész, **Vargáné Luketics Gabriella** Humánszolgáltatási Igazgató, **Ötvös Zoltán** Intézményirányítási Osztály vezetője, **Kalocsai Tímea** Városüzemeltetési Igazgató, **Fermin Antonio Pineda** Gazdasági Igazgató, **Annus Béláné** Költségvetési és Számviteli Osztály vezetője, **Barna András** Üzemeltetési Osztály vezetője, **dr. Kőműves László** Adóügyi Igazgató, **dr. Murai Renáta** Jegyzői Igazgató, **dr. Silye Tamás** Jogi Osztály vezetője

**Jelen vannak továbbá:**

**dr. Polák László** a II. Kerületi Egészségügyi Szolgálat vezetője, **dr. Fábíán Árpád** a BUDÉP Kft. ügyvezető igazgatója, **Balláné Ludwig Dóra** a Budai Polgár ügyvezető igazgatója, **Szabó Gergely** a Budai Polgár szerkesztője, **Kretz Éva** a Német Önkormányzat elnöke, **Kis Józsefné** a Román Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

**Az ülés levezető elnöke:**

**Órsi Gergely** polgármester

**Polgármester:** Köszönti a megjelenteket, a vendégeket és megnyitja az ülést.

A jelenléti ív tanúsága szerint 20 képviselő jelen van. Késést jelentett Berg Dániel alpolgármester. Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőkre: Majoros András és Riczkó Andrea képviselők személyében, majd a javaslatot szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**23/2020.(II.18.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

megbízta Majoros András és Riczkó Andrea képviselőket a testületi ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésével.

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend összeállítása**

**Polgármester:** Tekintettel arra, hogy nincsenek napirend előtti hozzászólások, szavazásra bocsátja az eredeti napirendet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta:

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**24/2020.(II.18.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület

az ülés napirendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**N a p i r e n d:**

- 1./ Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére (I. forduló, általános vita) (írásbeli)  
**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester  
**Előadó:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester

(20 képviselő van jelen, 20 igen, egyhangú)

**Napirend 1./ pontja**

Javaslat a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére  
(I. forduló, általános vita)

(írásbeli)

**Előterjesztő:** Órsi Gergely  
Polgármester

**Előadó:** dr. Varga Előd Bendegúz  
Alpolgármester

**Polgármester:** A költségvetés kapcsán elmondja, a 2020. évre vonatkozó költségvetési javaslat a bevételi és a kiadási oldalt tekintve egyensúlyban van. A bevételi oldala megalapozott, könyvvizsgáló által is elfogadott módon lett megtervezve, melyről a könyvvizsgáló nyilatkozott is. Továbbá a kiadási oldalon minden eddig ismert, szükséges kiadás fel van tüntetve.

A működési kiadások között a keretszerződések jelen pillanatban teljes összegükkel szerepelnek. A keretszerződések kapcsán arra fognak törekedni az elkövetkező időszakban, hogy azok a lehető leghatékonyabb és legoptimálisabb módon kerüljenek lehívásra.

Hozzáteszi, amennyiben hatékonyabb működési struktúrával és ellenőrzéssel sikerül azt megoldani, hogy ne a teljes összeg kerüljön lehívásra, akkor az olyan tartalékolási lehetőséget biztosíthatna az önkormányzat számára, mellyel még inkább lehetne javítani a költségvetés egyensúlyát.

A költségvetés jelen állapotában biztonsággal végrehajtható, alapvetően a takarékos gazdálkodás jellemzi.

A rendelkezésre álló forrásokat a lehető legoptimálisabban szeretnék felhasználni.

Ez jelentheti akár azt, hogy a kerület köztisztaságát biztosítandó feladatok optimálisabban legyenek szervezve, végrehajtva és ellenőrizve vagy azt, hogy a zöldterületek ápolására ugyanezt az elvet alkalmazva ugyanannyi pénzből többet hozzanak ki jobban látható módon és rövidebb időn belül.

A következő testületi ülésen részletesen és konkrétan kíván beszámolni arról, hogy a költségvetés elfogadását követően milyen azonnali köztisztasági akciótervbe kezd a kerület vezetése, aminek célja az, hogy a lehető legrövidebb időn belül a hagyományos tavaszi nagytakarítást megelőzően rend, tisztaság és gondozott zöldfelületek legyenek a kerületben.

Van a költségvetésben olyan sor is, ami jelen pillanatban bizonytalan. Ilyen például a Kézilabda Szövetség pályázatára biztosított 130 millió Ft-os önrész, aminek sorsa jelen pillanatban a Szövetség döntésén múlik.

A költségvetés tükrözi a választási programot, valamint azt az irányt, amivel az elkövetkezendő években a kerületet szeretnék fejleszteni, jobbra tenni úgy, hogy a jó dolgokat megtartják.

Ígéretükhöz híven a szociális és köznevelési ágazatban dolgozók bérkiegészítésére többletforrásokat biztosítanak, ami segítheti az ágazatban dolgozók mindennapjait.

A költségvetésben biztosítva van a forrás a gyermekek otthonápolási díjának megemelésére, amire a lehető legrövidebb időn belül szeretnék sort keríteni.

Az egészségügyre és a kultúrára több forrást biztosítanak, a köztisztaságra szintén az előbb említetteken túl pályázati elemeket is szeretnék növelni. A költségvetésben látható, hogy a pályázati keretösszegek mindegyike emelkedett, továbbá 50 %-kal emelik a köznevelési bérkiegészítést, melyet véleménye szerint csakis támogatni lehet.

Elmondja, komolyan gondolják, hogy közösen döntsenek a lehető legtöbb dologról. Így az idei évben először közösségi költségvetést szeretnének megvalósítani a II. kerületben.

Nyilvánvalóan ez nem az a közösségi költségvetés még, ami teljes egészében a közösség legszélesebb bevonásával történik, viszont kísérlet, teszt jelleggel egy 100 millió Ft-os részt mindenképpen szeretnének a kerületben élők legszélesebb körű bevonásával, a lehető leghatékonyabb és legoptimálisabb módon elkölteni.

Ezt a jelenlegi költségvetés-tervezet tartalmazza. A következő testületi ülésen ennek a részletes módjáról, lebonyolításáról szeretné, ha közösen hoznának döntést. Arra kéri a képviselőket, hogy ha a közösségi költségvetés lebonyolításához van ötletük, véleményük vagy javaslatuk, azt jelezzék.

Tavalyi évben döntött a Képviselő-testület a 65 év felettiak kommunális adókötelezettségének eltörléséről. Örömmel jelenti be, hogy ez a sokak által kritizált döntés bevételkiesést nem okoz olyan mértékben, mint ahogy az a tervezésnél elhangzott.

Az Adóügyi Osztály igazgatósággá emelése azt a célt szolgálja, hogy mind az adótárgy felderítés, és így a bevétel növelés, mind az elkövetkező évek egyik legfontosabb feladata, a lehető legigazságosabb kerületi adórendszer megteremtése megvalósulhasson.

Ez hosszú évek feladata lesz.

Szót ejtve a parkolási problémákról elmondja, hogy a parkolási övezetek bővítését nem bevételszerzés céljából szeretnék megvalósítani, hanem azért, hogy a kerületben a P+R parkolás megszűnjön, csökkenjen és az ott lakók parkolási terhei mérséklődjenek.

Hozzáteszi, a hatékonyabb digitális közigazgatás szintén megtakarításokhoz vezethet, de ez sem elsősorban a pénzről szól, hanem arról, hogy kerület lakói könnyebben, a lehető legkényelmesebben intézhessék ügyeiket.

Az idei évben volt először lehetőség arra, hogy teljes egészében online történjen a parkolási engedélyek kiváltása, illetve fizetése. Ezért is örül annak, hogy az engedélyek kiváltásának több, mint 50 %-a elektronikus úton történt.

Fontos, hogy ezt folytassák és a lehető legtöbb ügyre kiterjessék az online ügyintézés biztosításának lehetőségét, legyen szó óvodai, bölcsődei jelentkezéstről vagy bármilyen más ügyintézésről.

Köszönetét fejezi ki a Városrendészeti Osztály és a Parkolási Osztály munkatársainak, amiért előkészítették az online ügyintézés lehetőségét.

Véleménye szerint nagyon fontos lenne megoldani Magyarország és Budapest egyik legfontosabb problémáját, a lakhatás kérdését. Éppen ezért is szerepel a költségvetésben egy bérlakások, szolgálati lakások építésére vonatkozó sor.

Természetesen egy év alatt nem tudnak egy új, nagyvolumenű bérlakás és szolgálati lakás fejlesztési programot megvalósítani, de ami a költségvetésben előkészítésként szerepel, azt a célt szolgálja, hogy a lehető legrövidebb időn belül megtalálják azokat a helyszíneket és azokat a lehetőségeket, amik lehetővé teszik azt, hogy a helyben dolgozók lakhatási problémáin enyhítsenek.

Köszöni minden osztály, minden igazgatóság és dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármester munkáját, melyet a költségvetés elkészítése kapcsán tanúsított.

Végezetül várja az észrevételeket, javaslatokat, illetve természetesen a következő, február 27-én tartandó képviselő-testületi ülésre az esetleges módosító indítványokat.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

(Berg Dániel alpolgármester megérkezett.)

**dr. Varga Előd Bendegúz:** Köszönetét fejezi a pénzügyi terület minden munkatársának, valamint Jegyző úrnak, amiért a közel két hónapos előkészítő munka eredményeként a költségvetést a Képviselő-testület elé tudták terjeszteni.

Kiegészítésként az elhangzottakhoz hozzáteszi, az említett szociális ágazati bértkiegészítés azt jelenti, hogy a szociális ágazatban dolgozók havi 50 ezer Ft-os átlagbér kiegészítésben, fognak részesülni, mely úgy tevődik össze, hogy egy 25 ezer Ft-os alanyi jogosultság mellé egy 25 ezer Ft-os adható keret lesz. Ez azt jelenti, hogy 0-tól - 200 %-ig az intézményvezetők tudnak majd differenciálni. Így átlagban, éves szinten 600 ezer Ft-ot kapnak többletbéreként a szociális ágazatban dolgozók.

A köznevelési ágazatban dolgozók 50 %-os bértkiegészítést fognak kapni. Itt azok is részesülnek a bértkiegészítésből, akik a bölcsődei ágazatban dolgoznak és fizikai állományúként nem részesültek a központi költségvetés által biztosított béremelésből.

Végül megemlíti, hogy van még egy nagyon fontos tétel, ez pedig a Gyarmati Dezső Uszoda működésével kapcsolatos költségek. Az előzetes üzleti tervekben, amit az önkormányzat részére leadott a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft., még közel 600 millió Ft-os működési veszteséggel számoltak. Ezt az összeget, ahogyan látszik a költségvetési tervben, sikerült 160 millió Ft-os veszteségre levinni.

Hozzáteszi azonban, hogy rengeteg olyan költség jelentkezik az uszoda működtetésével kapcsolatban, ami beláthatatlan költségekkel járhat. Megjegyzi, közüzemi költség címen havi szinten közel 10 millió Ft jelentkezik áram, illetve gázköltséggént, valamint napi szinten 240 m<sup>3</sup> vizet kell hozzáadni az uszoda vízkészletéhez, mely ÁNTSZ előírás.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** Elmondja, a költségvetés egyensúlya oly módon biztosítható a tervezet szerint, hogy hitelfelvételre, illetve kötvénykibocsátásra biztosan nem lesz szükség ahhoz, hogy az önkormányzat egész évben nyugodtan tudjon működni.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Górá Csabának.

**dr. Górá Csaba:** A közösségi költségvetés említése kapcsán elmondja, örülne, ha ezt komolyan gondolnák, mert képviselőként szeretnének nagyobb nyitottságot kapni ahhoz, hogy részletesebben megismerhessék az anyagokat.

Érti Alpolgármester úr azon álláspontját, hogy a munkalapok munkaanyagok, de ha arról beszélnek, hogy közös döntések, akkor talán érdemes lenne nagyobb nyitottságot mutatni.

A költségvetéssel kapcsolatban örömet és köszönetét fejezi ki elsősorban a Hivatalnak, amiért olyan költségvetést láthatnak 4 hónappal a választások után, ami megnyugtatja őket abban, hogy az önkormányzat működése stabil és biztos jövő előtt áll.

Néhány kritikát azonban szeretne megfogalmazni leginkább Polgármester úr felé, de jelzi, ezt nem bántó jelleggel teszi, sokkal inkább a jobbító szándék vezérli.

Elmondja, a költségvetés megismerése során próbáltak egy olyan koncepcióvonalat felfedezni, ami alapján elmondható, hogy ez a költségvetés Polgármester úr első költségvetése, és amiből látszik, hogy tavaly októberben azért őt választották, mert az ő programja az alábbiak szerint tükröződik vissza ebben a költségvetésben.

Örömmel fogadták, amit Jegyző úr is kihangsúlyozott, hogy a költségvetés egyéb források igénybevétele nélkül biztosítja az egyensúlyt, valamint azt, hogy a pályázatok lehetőségének kihasználhatóságához a szükséges önerő forrásokat tartalékképzés módján tartalmazza. Ezekkel mindannyian egyetértenek és természetesen támogatják minél több ilyen pályázaton való részvételt.

Remélték, hogy a költségvetés folytatja az elmúlt időszakban megkezdett fejlesztéseket, de sajnós több olyan nagy beruházást sem látnak, amiknek szerintük helye lenne a költségvetésben. Ez alatt leginkább a Frankel Leó úti Egészségházzal kapcsolatos fejlesztésre gondol. Van ugyanis egy kormányhatározat, amely döntött már egy bizonyos összegről, de ennek nyoma sincs költségvetésben. Kéri, ha Polgármester úr tud bármit arról, hogy mi a sorsa ennek a fejlesztésnek, akkor tájékoztassa őket.

A személyi juttatások összegének jelentős, közel 15 %-os növekedését teljes mértékben támogatják, hiszen az előző évben is közel ennyi volt az emelkedés. Viszont az is látható a költségvetésben, hogy a dologi kiadások összege stagnál, amiben nem biztosak, hogy tartható lesz-e a 2020-as évben az inflációt is figyelembe véve.

Ugyancsak jobbító szándékkal szeretné jelezni, hogy a helyi adók közül, azon belül is a helyi iparüzési adó kapcsán egyfajta alultervezést prognosztizáltak. Az elmúlt években az adónemek növekedése évi 7-10 %-ra ugrott országos szinten, amihez képest a fővárosi adat még ennél is nagyobb. Így a tervezett 7,5 milliárd Ft-ot egy kicsit alultervezettnek gondolják.

Jelzi, szeretne részletesebb tájékoztatást kapni arról, hogy a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-nek nyújtandó 880 millió Ft-os visszatérítendő támogatásnak milyen hatásai lehetnek, különösen abban az esetben, ha a Társaság valamely okból nem tudná visszafizetni a hitelt, vagy esetleg ha a visszafizetés átnyúlik éven túlra.

Kérdezi továbbá, hogy az Önkormányzat vezetése lát-e lehetőséget az átmeneti szabad pénzeszközök esetén egyéb módon történő befektetésére?

Tudják, hogy a korábbi féléves futamidejű állampapírokat az önkormányzat már nem vásárolhatja, de január 1-jétől van egy kifejezetten önkormányzatoknak szánt önkormányzati magyar államkötvény. Gondolkoztak-e ilyen jellegű befektetésen? Amennyiben nem, akkor ennek mi az oka?

Megemlíti még, hogy a társasházi pályázatok összege 7 %-os emelkedést mutat.

Kérdése, nem gondolják-e, hogy lehetne még emelni ezt az összeget, hiszen erre nagyon erős igény mutatkozik, különösen a kerület belső részén.

Végezetül megjegyzi, nem szeretne napi politikai ügyekbe belesodródni, de valahol úgy érzik, hogy ennek a költségvetésnek a pesthidegkúti városrész a legnagyobb vesztese.

Különösen sérelmezik, hogy az ottani járdaépítési, valamint a hidegkúti vízelvezetés összege jelentősen csökkent.

**Polgármester:** Úgy tudja, Alpolgármester úr és Némethy képviselő úr között volt a munkalapok kapcsán egyeztetés. Hangsúlyozza, mind a teljes költségvetési folyamat kidolgozása, mind a munkalapok - beleértve az egyeztetéseket és a Költségvetési Bizottság üléseit – nyilvánosak, ahol bármelyik képviselőnek ugyanolyan joga van kérdést feltenni vagy plusz információszerzési igényét jelezni.

Az általánosságban megfogalmazott kritika kapcsán tisztázza, hogy a polgármesteri programban foglaltak nem a 2020. évre vonatkoztak.

Véleménye szerint, ha most az összes vállalásukat és tervüket, programjuk minden elemét szerepeltetnék a költségvetésben, akkor nem úgy kezdte volna hozzászólását, hogy nem fogalmaz meg kritikát, hanem azt fogalmazta volna meg, hogy hatalmas túlköltekezések, rohanó fejlesztések, átgondolatlan beruházások szerepelnek a költségvetésben.

Ők azon filozófia hívei, akik először megnézik, hogy a rendelkezésre álló forrásokat hogyan lehet úgy optimalizálni, hogy a lehető legtöbbet lehessen belőlük kihozni.

Ha figyelmesen elolvassák a költségvetést, akkor a programelemek nagy részének az előkészítése ahol lehetséges, ott szerepel és természetesen ezeket a következő években teljesíteni is fogják.

Ahhoz azonban, hogy valamire közbeszerzési eljárást írjanak ki, ahhoz először azt meg kell tervezni.

Természetesen, ha sikerül időközben olyan előkészítő fázisba jutni bármelyik beruházásnak, ami a programban szerepel, akkor azt meg fogják valósítani.

A külső források igénybevételénél fontos elmondani, hogy adósságba természetesen nem szeretnék kergetni a kerületet. Külső forrásként a különböző pályázati forrásokon elnyerhető összegeket gondolják, amelyeket határozottan terveznek bevonni az idei évben.

A magántőke és akár a magánegészségügy integrálását a kerületi életbe szintén ilyen dolognak tartják, hogy aki tud és akar, járuljon hozzá a közöshöz.

Érti ezalatt azt, hogy a 65 év felettiak kommunális adójának eltörlésével párhuzamosan elindították annak lehetőségét, hogy az a 65 év feletti, aki teheti, lehetőségeihez mérten támogasson egy helyi civil szervezetet vagy egy közösséget.

Az uszoda kapcsán elmondja, a 880 millió Ft-os kötelezettségvállalás arról szól, hogy az uszoda alapvetően TAO források igénybevételével épült.

Frakcióvezető úr a tavalyi évben felállított uszoda vizsgálóbizottságának a tagja, így szembesül azokkal a nehézségekkel és problémákkal, amik az uszoda kivitelezése kapcsán jelentkeztek.

Ilyen probléma például, hogy jelen pillanatban az uszoda részszámlájának kifizetéséhez a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-nek nem áll rendelkezésére elegendő forrás. Ezért ezt valakinek ki kell fizetni. Ezek nem a vitatott tételek, hanem az előző vezetés és az előző üzemeltető által leigazolt tételek, kvázi a végszámla.

Hozzáteszi, az, hogy a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. nem rendelkezik a már elvégzett munka ellenértékével, az talán öt lepte meg a legjobban és több napig tartó dilemmát okozott számára az, hogy az önkormányzat kifizesse-e előre a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-nek ezt az összeget.

Mivel ez TAO finanszírozás, ezért a kifizetés úgy történik, hogy miután a teljesítés megtörtént, azt követően a Vízilabda Szövetség folyósítja a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft-nek a szükséges forrást.

A II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. kötelezettséget vállalt arra, hogy miután az önkormányzat által biztosított több, mint 800 millió Ft megérkezik a számlájukra, egyből

kiegyenlíti a számlát, majd a kiegyenlített számlát a TAO forrásokból lehívja és 8 napon belül visszafizeti az önkormányzatnak.

Arra a kérdésre azonban, hogy mi lesz, ha ez nem történik meg, jelen pillanatban azt tudja mondani, hogy tragédia.

Hozzáteszi, a másik eset az lett volna, ha az önkormányzat nem nyújt segítséget ahhoz, hogy a vállalt és leigazolt kötelezettségeit teljesíteni tudja, így a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. hitelt vett volna fel, mely bizony már komoly kockázatot jelentett volna, hiszen hitelt ma Magyarországon kamatra kaphatna.

Arról nem is beszélve, hogy a hitelbíráló egy ilyen cégnél nem ment volna olyan könnyen és olyan rövid átfutási idővel, mint jelen esetben.

Megjegyzi, nem örül a kialakult helyzetnek, de ezt nem ők idézték elő.

Érti az aggodalmakat, de bízik abban, hogy ha a Vízilabda Szövetség valóban folyósítja a TAO támogatást a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft.-nek, azt a társaság 8 napon belül visszautalja az önkormányzat számlájára.

A nagyberuházások kapcsán elmondja, a cél az, hogy a kerület egésze arányosan fejlődjön. Csak az elmúlt pár percben beszéltek egy több milliárdos uszoda-beruházásról, ami az elmúlt években Pesthidegkúton valósult meg, valamint most dolgoznak azon, hogy a Nagyrét utcai körforgalom melletti sportpályáról az ahhoz tartozó föld- és sít hegy eltűnjön, mely szintén nem volt olcsó beruházás.

Továbbá jut egy közel 1 milliárd Ft-os fejlesztés az uszoda mögötti zöldterület rendezésére. Ezeket mind figyelembe véve nem mondható az, hogy Pesthidegkút nem jut forrásokhoz, főként úgy, hogy közösen fogadtak el egy olyan Európai Unió pályázatát, aminek a legközpontibb része a pesthidegkúti kulturális élet fejlesztése, helytörténeti ház és közösségi tér kialakítása volt.

A pesthidegkúti vízelvezetési és járdaépítési program kapcsán szó nincs arról, hogy csökkentenék az összegeket. Hatékonyabban szeretnék ezeket a beruházásokat véghezvinni, azonban az is látható, hogy az előző években ezek az összegek nem voltak teljes mértékben felhasználva.

A pályázatok kapcsán még hozzáteszi, valóban emelték az összes pályázatra fordítandó összeget, beleértve a társasházi pályázatokat is. Ha ezek a források kimerülnek, akkor új forrásokat fognak erre a célra átcsoportosítani.

Az előző évekből az is látható, hogy ezek a pályázati források nem megfelelően voltak kihasználva és számtalan forrás több 10 milliós nagyságrendben bent maradt, így a meg nem valósult pályázatok összegeivel is kell számolni.

Minden pályázati forrás esetén elmondható, hogy abban az esetben, ha a pályázatra elkülönített rész lehívása a végéhez jár, gondoskodni fognak arról, hogy azokat bővítsék annak érdekében, hogy mindenki, aki szeretne, tudjon élni a pályázati lehetőséggel.

És itt nem csak összegekről beszélnek, hanem a pályázati rendszer újragondolásáról is annak érdekében, hogy a pályázatok a legoptimálisabb kerüljenek kiírásra. Fontos, hogy feltárják, mi volt annak az oka, hogy ezeket a pályázati forrásokat nem vették teljes egészében igénybe.

A Frankel Leó úti rendelőintézet kivitelezése kapcsán elmondja, az arra biztosított források meghatározott időtartamra meghatározott forrást biztosítanak önkormányzati önrész igénybevitelével.

A Magyar Közlönyben megjelent, hogy a II. kerület az Egészséges Budapestért program keretében 500 millió Ft forrásban részesül épület felújítás és korszerűsítés címszó alatt.



A kezdetektől arra törekszik, hogy ezek a források megmaradjanak, és úgy legyenek felhasználva a kerületben, hogy azok a legnagyobb egészségügyi fejlesztést tegyék lehetővé. Őszintén hiszi, mindenki közös érdeke az, hogy minden forint a lehető leghatékonyabb módon kerüljön elköltésre a kerületi egészségügy érdekében.

A megjelent kormányhatározatot nyilvánvalóan értékelné kell Főigazgató Főorvos úrral, kerületi egészségügyi szakemberekkel és a kerületi közösséggel, amelybe természetesen beletartozik a Képviselő-testület is, azért, hogy a lehető legjobb döntést tudják meghozni.

A pénzeszközök lekötéséről, elhelyezéséről mindenképpen érdemes és kell is gondolkodni. Gondolkozni kell arról, hogy azokat hogyan lehet a leghatékonyabb módon felhasználni úgy, hogy a törvényeknek is megfeleljen és az új jogszabályok adta lehetőségeket is igénybe tudják venni. Nem csak államkötvényekről vagy hosszú lejáratú betétekről van szó, hanem érdemes elgondolkozni azon, hogy esetleg olyan vagyontárgyakba fektetik őket, ami adott esetben nagyobb hozamot is hozna.

Úgy véli, ezt nem feltétlenül a költségvetés első körös tervezésénél kell megvitatni, hanem a későbbiekben kellene kidolgozni a lehetőségeket.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

**dr. Varga Előd Bendegúz:** A pesthidegkúti gyalogos közlekedés fejlesztésére szánt összeg kapcsán elmondja, a 190,5 millió Ft egy közbeszerzési keretszerződés keretében meglévő összeg, ami az előző évhez képest nem jelent csökkenést. Ugyanis az a 311 millió Ft, ami megjelenik a 2019-es évben, abból a különbözet a 190 millió Ft-hoz képest egy 2018. évi pénzmaradványból keletkezett, mert 2018-ban nem lett elköltve a keretösszeg és ezzel növelték meg a 2019. évi összeget. Ez egy közbeszerzéses összeg, amit az államháztartási törvény alapján a maximális összeggel kell szerepeltetni.

A pesthidegkúti csapadékvíz-elvezetés kapcsán az előkészítésre elegendő forrás rendelkezésre áll, viszont nem tudják, hogy mekkora összegbe fog kerülni az idei évre vonatkozóan, ezért jelen pillanatban az előkészítésre van meg az összeg. Azután májusban, amikor a pénzmaradvány bekerül a költségvetés felülvizsgálata során, akkor lesz hozzáadva a konkrét összeg.

A helyi iparüzési adót illetően elmondja, annak összegét nem az önkormányzat tervezi. Azt a Fővárosi Közgyűlés határozat formájában állapítja meg és mind a 23 kerület azt az összeget kell, hogy beállítsa, amit a Fővárosi Közgyűlés meghatározott a forrásmegosztás keretében. Ez nem a kerületi önkormányzat által tervezett összeg, ez egy fix összeg, amit szerepeltetni kell a költségvetésben.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** Az uszoda számlája kapcsán elmondja, hogy lett volna egy harmadik út is, amit Polgármester úr nem említett. Ez pedig az, hogy felszámolási eljárást kezdeményeznek a cég ellen tekintettel arra, hogy nem volt fizetőképes.

A szóban forgó összeg egyébként egy tagi kölcsön, ami bevételi és kiadási oldalon is jelen van a költségvetésben.

A társasházi pályázatok kapcsán elmondja, készítettek egy munkaanyagot, ami azt tartalmazza, hogy mennyi az a pénz, ami bent maradt ebben a pályázatban és szinte biztos, hogy nem lehet

felhasználni. Ennek nagyságrendje több 10 millió Ft-ra tehető, amik 2016-os, 2017-es döntésekből származnak.

Ezeket le kell zárni ahhoz, hogy látható legyen, hogy mennyi az a megmaradt pénz, amit még ebbe be lehet tenni.

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Górnak.

**dr. Górnak:** Megismétli, ők jobbító szándékkal szeretnék a költségvetést megvitatni és ezért is kérdezte azt, felkészültek-e arra az esetre, hogy mi történik akkor, ha a cég nem tudja visszafizetni a kapott pénzt.

Továbbá azért kérdezte a Frankel Leó úti beruházást is, mert akiket megkérdeztek, azok azt mondták, hogy a kormányhatározatban megjelölt összeget szerepeltetni kell a költségvetésben, ám ennek ők nem látják nyomát.

Nyomatékosítja, hogy ez nem kritika, ez a költségvetéssel kapcsolatos kérdésként merült fel.

Az iparüzési adóval kapcsolatos tájékoztatást köszöni Alpolgármester úrnak.

**Polgármester:** Köszöni a jobbító szándékot és a Frankel Leó útnál vették a jelzést.

A kérdésre őszinte válaszként elmondja, nem tudja, mi történik akkor, ha nem kerül visszafizetésre az összeg, erre nyilvánvalóan akkor kell visszatérni és pótköltségvetéssel kell kezelni az ügyet.

Azonban úgy gondolja, a Vízilabda Szövetség garancia arra, hogy a TAO forrásokat folyósítani fogja.

Véleménye szerint ez nem túlzott optimizmus, de az sem lenne igazán szerencsés, ha a vizsgálóbizottság munkáját megelőzően, rosszhiszeműen állnának a II. Kerületi Sport és Szabadidősport Nonprofit Kft. és a Vízilabda Szövetség viszonyához.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

**dr. Varga Előd Bendegúz:** Jelezte Frakcióvezető úr, hogy az átláthatóság, transzparencia érdekében a munkalapok kérdését felvetette a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző bizottság elnöke, Némethy Béla.

Elmondja, aznap, február 11-én jelezte számára, hogy várja, és szívesen megosztja vele a részleteket. A munkalapok azóta ott vannak kinyomtatva, de a mai napig nem jött érte.

**Polgármester:** Megadja a szót Némethy Bélának.

**Némethy Béla:** A munkalapok kérdése kapcsán megjegyzi, egyrészt nagyon köszöni, másrészt sajnálja, hogy Alpolgármester úr kinyomtatta őket, hiszen klíma-vészhelyzet van.

Elmondja, nem arról van szó, hogy nem tekinthetnek be az anyagokba, hanem arról, hogy ha már a lakossági várakozási engedélyeket is lehet interneten intézni, akkor akár a kerület költségvetését alátámasztó munkalapokat is ki lehetne küldeni elektronikusan.

Az iparüzési adóval kapcsolatban arra akart utalni Frakcióvezető úr, hogy az elmúlt évek dinamikáját megnézve látható, hogy az iparüzési adó alul van tervezve. Tisztában van vele, hogy az iparüzési adó megtervezése nem az ő hatáskörükbe tartozik, és mint konzervatív frakció, igazán örülnek annak, hogy az egész költségvetés konzervatívan készült az előzőekben hallhatott csapdákat elkerülendő.

Utalva a Polgármester úr által korábban elmondottakra megjegyzi, programjában nem írta mennyi idő alatt tervezi megvalósítani az abban foglaltakat. Véleménye szerint, akik rá szavaztak úgy gondolták, hogy programja pontjait az első 5 évben fogja megvalósítani. Ebből fakadóan hiányolja, hogy a programban szereplő fejlesztések előkészítését nem látja a költségvetésben.

Az uszoda környékének rendezésére van egy 1 milliárd Ft-os terv, ahol tudomása szerint van egy 300 millió Ft-os pályázati forrás.

Kérdése, hogy az 1 milliárd Ft tartalmazza-e a tavaly megítélt 300 millió Ft-ot?

A társasházi pályázatok kapcsán érti, hogy a korábbi 100 millió Ft-os keret nem mindig került teljes mértékben felhasználásra. Ezzel együtt azonban a korábbi 100 millió 107 millió Ft-ra történő emelést a jelenlegi építőipari anyag és munkaerő költségek mellett kevésnek tartja. Szerinte ez többet indokolna, de legfeljebb majd jövőre emelnek rajta. Csak annyit kér, hogy ezt ne felejtsek el.

**Polgármester:** Ígéri, nem fogják elfelejteni, majd hozzáteszi, emlékszik még arra, hogy az elmúlt években a részletes vita időszakában az ő frakciója minden évben beadta módosító indítványként a társasházi felújítási pályázatokra vonatkozó emelést.

Amint ezek a források lehívásra kerülnek és igény mutatkozik további források biztosítására, megteszik a szükséges lépéseket. Ugyanakkor túlbecsülni egy eddigi tapasztalatok alapján le nem hívott pályázati forrást, és megemelni úgy, hogy egyébként nem nyúlnak a pályázati konstrukcióhoz, az tényleg túltervezés lenne.

Szeretnék megnézni, hogy ki tudnak-e alakítani egy olyan pályázati konstrukciót, ami azt eredményezi, hogy először a rendelkezésre álló forrásokat lehívják és utána kerüljenek pótlásra.

A polgármesteri program kapcsán elmondja, hogy az pdf formátumban megtalálható mind a honlapon, mind a facebookon és bárki számára bármikor elérhető, ezért ezt is felesleges volt kinyomtatni.

A 65 év felettiek kommunális adójának eltörlése már megtörtént.

Az akadálymentesítésnél valóban az szerepelt, hogy a lehető legrövidebb időn belül megteremtik az akadálymentes közlekedés feltételeit, melynek első lépése, hogy a tavalyi év 0 Ft-jához képest idén az előkészítésre vonatkozó források már szerepelnek a költségvetésben.

Nem szeretnék azonban meg nem tervezett beruházásokba belevágni, hanem először felméri, hogy mire és milyen forrás kell, valamint azt, hogy ehhez milyen közbeszerzést kell kiírni és milyen kivitelezések szükségesek és csak ezt követően kezdik el a megvalósítást.

Mivel nem tudják pontosan, hogy a különböző keretszerződésekbe az akadálymentesítés keretében milyen beruházásokat tudnak megvalósítani, nem szeretnék véletlenszerű összegeket sem szerepeltetni a költségvetésben.

Keretszerződések léteznek mind a kifelületű, mind a nagyfelületű, mind az útjavítási munkákra. Ha el tudják azt érni, hogy ezekbe a keretszerződésekbe belefoglalják, hogy a kivitelező akadálymentessé téve végezze el azt a munkát, amire szerződve van, akkor az már eleve jó dolog és így nem is kell külön forráson szerepeltetni.

A kerékpáros fejlesztés, a VEKOP projekt kapcsán elmondja, már most abban a fázisban vannak, hogy a Törökvész úti kerékpárút fejlesztésénél az akadálymentesítés szerepet kapjon. Ahol már tudnak konkrét összegeket és konkrét felmérések vannak arra, hogy hol valósítható meg, ott ez megvalósul.

Megadja a szót dr. Varga Előd Bendegúz alpolgármesternek.

**dr. Varga Előd Bendegúz:** Visszatérve a helyi iparüzési adóhoz elmondja, annak tervezése egy fix számon alapul. Az államháztartási törvény alapján más számot nem is lehet szerepeltetni a költségvetésben, csak azt a számot, amit a Fővárosi közgyűlés meghatároz a kerületek részére. Ettől eltérni nem lehet. Ezt a könyvvizsgálói jelentés is tartalmazza.

Az év végén akkor lehet eltérni, ha korrekció van. A tervezési időszakban csak ezt az egy összeget lehet szerepeltetni.

**Polgármester:** Arra kér mindenkit, az iparüzési adó és a pályázatok kapcsán állapodjanak meg abban, hogy nem tervezik felül azokat, hiszen a túltervezés akár rosszabb meglepetéseket is eredményezhet, mint az, ha inkább a realitáshoz közel határozzák meg ezen összegeket.

Úgy véli, jobb az óvatosság és nyilvánvalóan mindannyian örülni fognak annak, ha egyébként ezek a bevételek növekednek.

Megadja a szót Csere Istvánnak.

**Csere István:** Két olyan témában szeretne kérdést feltenni, melyek kapcsolódnak a közoktatáshoz, közneveléshez.

Örömmel hallotta az előzőekben, hogy a kerület pedagógiai tevékenységét és a szociális szférában dolgozók elismerését komoly arányban növelték a bértkiegészítés 50 %-os emelésével.

Egy dologra azonban mindenképpen szeretné felhívni a figyelmet, majd idéz Polgármester úr programjából: „2020-tól önkormányzati forrásból kiegészítjük, azaz megemeljük a kerületben dolgozó ápolók, pedagógusok, óvodai és bölcsődei gondozó fizetését.”

Véleménye szerint ez megfogalmazás pontatlan, mert ez a kerület alkalmazásában álló köznevelési, közoktatási tevékenységet folytatókra vonatkozik.

Pontosan 1200 pedagógus dolgozik a II. kerületben, és nem hiszi, hogy ők ezt szofisztikáltan olvasták annak idején. Számukra ez most mindenképpen csalódás lesz, de talán tudnak ezen módosítani.

Polgármester úr említette, hogy a Kézilabda Szövetség pályázatának az önrésze, ami 130 millió Ft, annak a felhasználása a pályázattól függően kerül felhasználásra. Javasolja, amennyiben ez az összeg nem kerül felhasználásra, annak költségét fordítsák arra, hogy bérlet juttatásban részesüljenek a köznevelési, közoktatási tevékenységet folytatók.

Elmondja továbbá, a 11-es táblában olvasta, hogy 2019-ben 100 millió Ft-ot adott át az önkormányzat a Közép-Budai Tankerületi Központnak. Ebben az évben ez 0 Ft. A 15. táblában azonban látja ugyanezt az összeget, még pedig a saját tulajdonú iskolaingatlanok fejlesztésére vonatkozóan. Arra szeretne választ kapni, hogy az önkormányzat magánál tartja-e ezt az összeget, vagy hogyan, milyen formában jut el majd az iskolákhoz, illetve ez ugyanaz az összeg-e, csak átkerül más felhasználási körbe?

**Polgármester:** Köszöni, a bértkiegészítésre vonatkozó javaslatot és azt, hogy elismerte ennek megtörténtét. Valóban pontatlan a fogalmazás.

Örülni kell azonban annak, hogy megtörténik a bértkiegészítés első lépése és természetesen, ha nyílik rá lehetőség, akkor ezt tovább fogják vinni.

A második kérdésre a rövid válasz az, hogy igen, ez ugyanaz a 100 millió Ft. A cél az, hogy a Közép-Budai Tankerületi Központtal közösen egyeztetve költsék el ezeket a forrásokat. Nem csökkentették a kerületi iskolák fejlesztésére vonatkozó kérést, de mivel saját tulajdonú ingatlanokról van szó, ezért a fejlesztéseket összehangolva, közösen szeretnék azt kidolgozni.

Nem azért van 0 Ft a soron, mert nincsen, hanem azért, mert másik táblán szerepel.

Megadja a szót Némethy Bélának.

**Némethy Béla:** Kéri, válaszoljon Polgármester úr az előzőekben az uszoda környékével kapcsolatos pályázatra vonatkozóan feltett kérdésére.

**Polgármester:** Elmondja, szívesen válaszol a témával kapcsolatban, de megjegyzi, két olyan pályázatról van szó, amit a korábbi vezetés nyert el és nem gondolták volna helyesnek, ha ezekről a pályázati forrásokról lemondanak, hiszen nem terheli számottevő mértékben önrész ezeket a beruházásokat.

Kétfajta pályázatról van szó és annak érdekében kérelmezték az elköltés módjára vonatkozó pályázati feltételek átstrukturálását, hogy minél kevesebb önrést kelljen beletenni.

A közös cél, hogy a pályázati források megtartását az adott helyszínen költsék el a lehető legoptimálisabb módon és a lehető legnagyobb önrész csökkentéssel.

Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** Elmondja, itt tulajdonképpen két helyszínről van szó egy helyszínen. Az egyik a Máriaremetei út – Szabadság utca sarkán lévő ligetes rész, amire az uszoda és környékének rendbetétele címszó alatt a tavalyi évben 1 milliárd Ft kormányzati támogatást kapott a kerület. Ez egy önrész nélküli támogatás, melyre vonatkozóan kötelezettségvállalás a tavalyi évben nem történt.

A másik egy fővárosi pályázat, a TÉRKÖZ, mely tudomása szerint a teljes összegével kell, hogy szerepeljen a költségvetésben, mert annak megvalósításáról még folynak a tárgyalások.

Ez tehát két külön dolog, az egyikhez kapcsolódik önrész, a másikhoz nem.

**Polgármester:** Megadja a szót Némethy Bélának.

**Némethy Béla:** Köszöni Jegyző úr válaszát, de tisztázni szeretné jól érti-e, hogy a 300 millió Ft-nak szerepelni kell a 2020. évi költségvetési táblákban?

**Polgármester:** Megadja a szót dr. Szalai Tibor jegyzőnek.

**dr. Szalai Tibor:** Nem, annak a 2019. évi költségvetésben kellett szerepelnie és a majd később, pénzmaradványként kerül feltüntetésre a 2020. évi költségvetésben.

**Polgármester:** További hozzászólások hiányában az általános vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, a napirend tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát az előterjesztésben írtakkal egyező tartalommal, változtatás nélkül. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a szavazás eredményeként az alábbi döntést hozta.

**Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat**  
**25/2020.(II.18.) képviselő-testületi határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeihez számítandó saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettségeit a költségvetési évet követő három évre a határozat melléklete szerint állapítja meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

(21 képviselő van jelen, 21 igen, egyhangú)

Kiegészítés a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat saját bevételének és az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásainak alakulásáról 2020. évről és az azt követő három évről

Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rend. 2.§ (1) bekezdése szerinti figyelembe vevő bevételek	adósság előírásai									
	2020	2021	2022	2023	Az adósságot keletkeztető ügyletek a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Helyi adók	9 922 261	9 901 000	9 850 000	10 000 000		Helyi kölcsön felvétele				
Önkormányzati vagyon és az önkormányzattal megillető vagyoni értékű (az értékesítésből) és beszerzési értékű (származó bevételek)	1 850 000	1 150 000	1 000 000	920 000		Hirdetvénymű megvásárlás értékpapír forgalomban hozatala				
Osztalék, kamatszabó díj és hozambevétel	22 328	30 000	35 000	40 000		Változó kiadások				
Tulajdonosi és az immateriális javak, részesedés, vállalat értékesítésből) vagy privatizációból származó bevétel	1 000	1 000	1 000	1 000		Visszavásárlási kötelezettséggel megkötött adósvételi pénzügyi lízing				
Állami-, pénzügyi- és díjbevételek	360 248	362 000	365 000	370 000		Legnagyobb 365 napos központi halasztott fizetés				
Köznevelési feladatokkal kapcsolatos megnevelés						Fedezeti bevételek				
Saját bevételek összesen	12 155 837	11 443 000	11 351 000	11 331 000		Adósságot keletkeztető ügyletek összesen				

**Polgármester:** Végezetül elmondja, hogy a költségvetést érintő módosító indítványok benyújtásának határideje, 2020. február 21. péntek 16:00 óra, a részletes vitára pedig a következő rendes képviselő-testületi ülésen, 2020. február 27-én kerül sor.


Megköszöni a Testület mai munkáját, s az ülést 18 óra 12 perckor bezárja.

Kmf.

  
Orsi Gergely  
Polgármester



  
dr. Szalai Tibor  
jegyző

  
Majoros András  
jkv.hitelesítő

  
Riczkó Andrea  
jkv.hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:  
Bognár O.

