

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottsága**

KIVONAT

Készült a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottsága **2018. szeptember 27.** napján 13:35 órai kezdettel (Budapest II., Mechwart liget 1. földszinti nagytárgyaló teremben) megtartott rendes ülésének jegyzőkönyvéből.

Napirend 5. pontja

**Budapest II. kerület, Településfejlesztési Konceptió (tervezet) — partnerségi egyeztetés
lezárása**

Előterjesztő: Trummer Tamás főépítész

Előadó: Trummer Tamás főépítész

**Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Kerületfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottsága
339/2018. (IX.27.) határozata**

- 1) A Bizottság a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2001. (XII.22.) önkormányzati rendelete a Képviselő-testület által kialakított bizottságok hatásköréről, a bizottságok és tanácsnokok feladatköréről a Kerületfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottságra vonatkozó 5. melléklet 1.7. pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a főépítész általi tájékoztatót tudomásul veszi a *Budapest II. kerület, Településfejlesztési Konceptió készítésével kapcsolatos véleményezési* eljárásban az önkormányzat Képviselő-testületének partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017.(II.24.) önkormányzati rendelete szerint járt el, és a beérkezett észrevételekre, véleményekre illetve javaslatokra adott válaszokat a határozat mellékleteként elfogadja, a partnerségi egyeztetést lezárja, a döntés közzétételéről gondoskodik.

Felelős: Dr. Láng Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

(négy bizottsági tag van jelen, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodott)

(nyílt ülés)

Kmf.


Lánszki Regő
bizottság elnöke

Dr. Gór Csaba
bizottság képviselő tagja
jkv. hitelesítő

A kivonat hiteles!

Budapest, 2018. október 02.

Dr. Láng Zsolt Polgármester megbízásából


.....
Trummer Tamás főépítész



314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TRK.) 29/A.§ SZERINTI VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE						
tervező		év	hó	nap	II. KERÜLET TLEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ	
URBAN-LIS STÚDIÓ KFT		2018	08		MEGBÍZÓ	BUDAPEST II. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA
					TRK. 30.§ szerinti a véleményezési eljárás időtartama a kézhzvezételtől számított 15 nap,	kiküldés dátuma: 2018.06.16. véleményezés határnap: 2018.07.11.
I. A KÖZPONTI VÁROSRESZ TERÜLETÉT ÉRINTŐ VÉLEMÉNYEK						
KP1.	Láposi Roland	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT		igen	nem	NEM
1.	<p>Javaslatok és észrevételek a Településfejlesztési Konceptió partnerségi véleményeztetési felhívásához</p> <p>1. Háttér</p> <p>1.1 Jelen összegző jellegű hozzászólás a helyi közösség a Frankel Leó út északi részét illetően megfogalmazott azon gondolatokat (észrevételek és javaslatok) tartalmazza, melyek a folyamatban lévő „Budapest II. Kerület Településfejlesztési Konceptió - véleményezési dokumentáció” partnerségi egyeztetésére lettek összegyűjtve. A gyűjtés nem reprezentatív, azonban képes arra, hogy a koncepcióalkotás folyamatában tájékoztassa a tervezőket és döntéshozókat a helyi lakosság, kisvállalkozók és általában a hozzászólók gondolatairól, ahogy a saját épített és természeti, valamint társadalmi és gazdasági környezetüket és életüket ma látják, és a jövőben azt elképzelik.</p> <p>A helyi közösség véleményformálásra hajlandó tagjaival helyi párbeszédet Láposi Roland településtervező [redacted] kezdeményezte, illetve a hozzászólások is Láposi Roland szerkesztésében kerültek feldolgozásra.</p>	1.	<p>ÖSSZEFOGLALÓ VÁLASZ</p> <p>A Frankel Leó út menti helyi közösség észrevételeit szakértő módon összegyűjtő és interpretáló partneri vélemény számos értékes tartalmi javaslatot is magába foglal.</p> <p>Ezek értékelés és megfontolás után, lehetőség szerint bekerültek a Településfejlesztési Konceptióba.</p> <p>Nemcsak a Településfejlesztési Konceptió gazdagodott ezáltal, de a lakossági partnerség is valódi értelmet nyert.</p>			
2.	<p>1.2 A hozzászólások gyűjteményének struktúrája</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partnerség és participáció: Azt mutatja be, hogy a hozzászólások hogyan lettek összegyűjtve, ki szerepel helyi közösségként a hozzászólásban, mi a résztvevők tagozódása a helyi társadalomba és milyen korlátai vannak. • A helyi közösség jövőképe: A Településfejlesztési Konceptió véleményezési dokumentációja által inspirált gondolatokból kirajzolódó jövőkép bemutatása, amely alapján a Konceptióra általánosan is megfogalmazható gondolatok születtek. • A Konceptióval kapcsolatos általános gondolatok: Olyan általános érvényű megállapítások, melyek párbeszéd során rajzolódtak ki. • A Fördőnegyed kiemelt beavatkozás/fejlesztés helyszínével kapcsolatos gondolatok: Fördőnegyed és azon belül a Frankel Leó utca (budai promenáád) jövőjével kapcsolatos gondolatok, melyek párbeszéd során kirajolódtak és a beavatkozási helyszínre vonatkozó megállapításokat tesznek. • Illusztrációk: A térbelileg, térszerkezetileg strukturálható vagy pozícionálható hozzászólásokat interpretáló illusztrációk, melyek a Google Maps légifotóin alapulnak. 	2.	<p>NEM IGÉNYEL VÁLASZT</p>			


3.	<p>2. Partnerség és partícipáció Jelen hozzászólás gyűjtemény II. kerületi partnerségi egyeztetési felhívásra válaszol, a helyi lakosság egy részével történő párbeszédre alapulva készült.</p>	3.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
4.	<p>2.1 Hogyan készült? 2.1.1. A gondolatok személyes beszélgetések során a helyi közösség által mindennaposan használt helyeken lettek összegyűjtve, a Frankel Leó úti kiskereskedelmi, szolgáltató- és vendéglátóhelyek egy részén, a Zsigmond téri játszótéren, az Elvis Presley park játszótéren megfordulók, valamint a Frankel Leó út 64-66. szám alatti társasház lakói egy részének részvételével.</p>	4.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
5.	<p>2.1.2. A vélemények informális beszélgetések keretén belül hangzottak el a Koncepció Fördőnegyed és környékére orientált részeivel kapcsolatban, a résztvevő felek nem reprezentálják a helyi közösség egészét, azonban jó bepillantást nyújtanak a helyi társadalom keresztmetszetébe.</p>	5.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
6.	<p>2.1.3. A párbeszédben segítséget nyújtottak a Frankel Leó út 64-66 társasház lakói, kiemelten [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (természetvédők, kutyasétáltatók, vendéglátóhelyek alkalmazottai stb.), [REDACTED] (játsszótérek, kisgyermekes anyukák és apukák, nagyszülők, babakocsival közlekedők stb.) és [REDACTED] (szomszédos társasházak, közös képviselők, játszótérek, vendéglátóhelyek).</p>	6.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
7.	<p>2.1.4. Ideillő hozzászólások olvashatók az interneten a <i>Miutczánk</i> honlapján (www.miutczank.hu), amelyen azon „szomszédok” bejegyzései jelennek meg a környékről, amelyek tíz perc sétával elérhetők. Az oldal meghatározása alapján a környéket a saját lakcím alapján határozza meg a rendszer, ez alapján listázza ki a szomszédokat, illetve a szomszédok hozzászólásait, interakcióit. Ez a Frankel Leó út esetében 1183 aktív, interakcióban lévő szomszédot jelent. Hozzászólások, gondolatok találhatóak <i>A Frankel Leó út nevét ne változtassák meg</i> (2209 követő) és a <i>Frankel Leó utcai aszfaltozás helyett maradjon a macskakö</i> (846 követő) Facebook csoportokban is.</p>	7.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
8.	<p>Mindhárom szociális média platform hasznos, mivel a Frankel Leó út környékével, mint a „helyi” törődő helyi közösség szociális médiákban aktív része a célcsoportjuk.</p>	8.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
9.	<p>2.2 Helyi közösség Jelen anyagban a helyi közösség alatt azon emberek értendőek, akik a Frankel Leó út északi részén, pontosabban a Török utca – Frankel Leó út elágazásánál lévő Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a Zsigmond tér közötti szakaszon:</p> <ul style="list-style-type: none"> • élnek, azaz itt laknak, innen járnak dolgozni, vagy mindennapjaik jelentős részében itt használják a közterületeket, itt veszik igénybe a tömegközlekedést, szolgáltatásokat és kiskereskedelmet, a rekreációs lehetőségeket, itt végzik a vallásyakorlást; • a helyi gazdaságban dolgoznak, azaz a helyi lakosság szempontjából lényeges szolgáltatásokat nyújtanak (kisbolt, pékség, szolárium, zöldéses, gyógyszertár stb.) és a mindennapi kapcsolatban vannak a helyi lakossággal; • ide járnak, mindazok, akik valamely szolgáltatás igénybevétele céljából rendszeresen idelátogatnak, mint például a fürdők közönsége. 	9.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT


10.	<p>2.3 Részvevők tagozódása a helyi társadalomba</p> <p>A párbeszéd során a helyi közösség azon tagjai lettek megszólítva, akik a mindennapi élet során a különböző helyszíneken megfordulnak, nagyjából 15 család. Kiemelt figyelmet kaptak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nyugdíjasok, akiknek a tömegközlekedés megközelíthetősége kiemelten fontos, a helyi szolgáltatásokat napközben veszik igénybe és az emberi egészségre gyakorolt hatásoknak különösen kitéttek; • Kisgyermekes szülők, akik a közterületeket, a játszótereket használják gyermekeik társaságában, ezért különösen kitéttek a gépjármű-forgalom és emisszió, az időjárás és klímaváltozás hatásainak, és fontosnak tartják a közterületek kialakításának és használatát; • Helyi kiskereskedelmi, vendéglátó és szolgáltató helyek dolgozói. Ezen helyek vonzásköre eltérő, a kisboltok például zömmel a helyi lakosság mindennapi szükségleteit elégítik ki, míg a vendéglátóhelyek, szolgáltatók vonzásköre jóval túlmutat, azonban mindkét csoport tagjai napi szinten kapcsolatban állnak a „helyiel”, melynek változása a helyi gazdaság teljesítményét (vendég- és vásárlószám) és viselkedését (investíció vagy tökékonás) is befolyásolja. 	10.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
11.	<p>2.3 Korlátok, limitációk</p> <p>2.3.1. A társadalmi munkában összegyűjtött vélemények és hozzászólások informális, azaz nem hivatalos úton lettek összegyűjtve, nem áll mögöttük hivatalos vagy elismert, reprezentatív szervezet, de civil kezdeményezés sem. A gondolatok jó része nem nedvesítetten lett lejegyezve, azaz nem került rögzítésre például egy nagymama, vagy babakocsiját toló kismama neve és címe, miközben a játszótéren beszéltek a környéket illetően a véleményükről.</p>	11.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
12.	<p>2.3.2. A szociális média csatornákon át érkezett hozzászólások nem képezték részét egy hosszabb kampánynak, csak a felhívás megjelenését követően nyílt lehetőség az interakcióra. A használt csatornák egyike sem olyan követett, mint például a II. kerület (Budapest) Facebook csoport a maga 35000-nel is több követőjével, így jóval kisebb nyilvánosság mellett működik.</p>	12.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
13.	<p>2.3.3. A gondolatok nagy része a saját Felhívás városnegyed és Budapest többi részének viszonylatában, és még inkább a Fürdőnegyed kiemelt beavatkozás/fejlesztés helyszín és a Zsigmond teret is magába foglaló „városi falu-t” érintően fogalmazódott meg. A hozzászólók nagy részének esetében a koncepció túlságosan nagy anyag, a tapasztalatok szerint sokkal könnyebb volt a kiemelt beavatkozás/fejlesztés helyszíneit mentén orientálni a beszélgetéseket. Kirajzolódtak a helyi közösség lokalitása is, az a jelenség, hogy bár egy kerületben élnek mondjuk Hidegkúttal, mégsem tudnak róla sokat. Ebből a szempontból viszont jól működtek a fentebb említett szociális média csatornák, mert Frankel Leó út specifikusak.</p>	13.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
14.	<p>2.3.4. Az általánosítható javaslatokat és észrevételeket a legtöbb esetben a beszélgetéseket feldolgozó Láposi Roland várostervezőnek kellett interpretálnia. Ezek minden esetben feltüntetésre kerültek. Az elhangzottak bemutatására szolgáló alátámasztó illusztrációk kivétel nélkül az a hallott információkon alapulnak.</p>	14.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT
15.	<p><i>Például több Frankel Leó úti társasház napenergia használatán gondolkodik, a közös képviselők megnézték a kerületi TAK-ot, látják, hogy milyen feltételek mentén lehet, és hasznosnak gondolják a megújuló energiaforrások használatát. A hozzászólók gondolataiban sokszor nem általánosul, hogy ezt lehet a központi kerületrészt épületállományára is vonatkoztatni, miközben erről beszélnek.</i></p>	15.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT

16.	<p>3. A helyi közösség jövőképe</p> <p>3.1. A hozzászólásokból egy a fizikai környezetét (épületállomány, homlokzatok) illetően megújult, a közterületeket elsődlegesen a gyalogosan és tömegközlekedéssel használók számára kialakított, szolgáltatási mivében megőrzött, esetlegesen új funkciókkal gazdagodott Felhívás – Frankel Leó út tengely képe rajzolódik ki, ahol a jelenleg kihasználatlan intézmények, üzlethelyiségek hasznosulnak. Olyan helyet képzelnék el ahol a lehetőség nyílik az aktív kültéri rekreációra, megfelelő figyelmet kapnak a helyi jelentőségű, formálisan nem nyilvántartott sétaútvonalak, az értékek és a történeti örökség is.</p>	<p>Ez a jövőkép tükröződik a Településfejlesztési Koncepcióban</p> <p>A véleményben leírtakkal összhangban álló megállapításokat a Településfejlesztési koncepció több helyen is tartalmaz:</p> <ul style="list-style-type: none"> a 36. oldalon a 6. Központi kerületrész megújítása című pont szerint: „... a Koncepció térkép Frankel Leó út – Fő utca mentén egy városi tengelyt, a Margit körút külső oldalon, a központi kerületrész fellazuló részén egy zöldfelületi tengelyt is rögzít, melyek szintén fontos elemek a kialakítható hálózatos rendszernek.”, tehát a Koncepció tervén megjelennek a terület feltárására alkalmas részben vagy egészben megújult, valamint potenciálisan megújításra váró fő tengelyek; emellett szintén a 36. oldalon, a 6.3. Fürdőnegyed megújításával foglalkozó pont alapján „... a Frankel Leó úti térfal, a kísérő épületállomány állapotának javítása” megfontolandó.
17.	<p>3.2. Hasonlóképp fontosnak tartják a budai fonódó villamos térmeyérével egyenes arányban történő gépjármű-forgalom csökkentését, a köz előtti nyitott terek zöldfelületeinek növelését és hosszú távon a Frankel Leó út profiljának olyan irányú átalakítását, amely lehetővé teszi a helyi közösség közterület használatát - kiemelten figyelembe véve az idősek, a gyerekek, a kisgyermekes családok, a turisták, biciklisek igényeit - miközben biztonságos, mindenki által látogatható, a helyi identitást erősítő és a házak, intézmények intimitását is megőrző környezetet eredményez.</p>	<p>Ezek a gondolatok tükröződnek a Településfejlesztési Koncepcióban</p> <p>A dokumentum 6.3. Fürdőnegyed című pontja a Frankel Leó úti térfalak és mögöttes funkcióik megújítására, a Duna-part felőli oldalon húzódó parkok fejlesztésére, a terület gyalogos és zöldfelületi infrastruktúra hálózatának bővítésére is utalást tesz a helyi építészeti örökség bemutatására érzékeny módon.</p> <p>A Koncepció térkép a Frankel Leó utat kísérő – a Duna-parttól a Rózsadomb és a Szemlőhegy meredeken induló hegysáig terjedő – sávban bemutatja hálózatos közterületi megújulás és zöldfelületi fejlesztés lehetőségeit, a megújulásnak a helyi közösség igényei szerint kell megtörténnie.</p>
18.	<p>4. A Koncepcióval kapcsolatos általános gondolatok</p> <p>4.1. Helyi közösség hozzászólásai (interpretálva)</p> <p>A hozzászólók azon körében, akik látták a véleményezési anyagot tetszést nyertek el a koncepció térképek (a lokális központok és a probléma-érték térképek) valamint a koncepciótérkép, mert segített megérteni és térben elhelyezni, hogy mit és miért is javasol a koncepció. A hozzászólók nagy részének esetében a koncepció túlságosan nagy, átfogó jellegű anyag, a tapasztalatok szerint sokkal inkább a kiemelt beavatkozás/fejlesztés helyszínei, azon belül is, a Fürdőnegyed kiemelt beavatkozás/fejlesztés helyszín és a Zsigmond teret is magába foglaló „városi falu” mentén orientálódtak a gondolatok.</p>	<p>A településfejlesztési koncepció műfajánál fogva „nagy és átfogó jellegű”, területi értelemben az egész kerületre ki kell, hogy terjedjen.</p> <p>A beavatkozási és fejlesztési helyszínek, projektek „valódi” dokumentuma, az integrált településfejlesztési stratégia.</p> <p>Értelemszerűen a laikus partnerek a konkrétumokhoz sokkal könnyebben és tartalmasabban tudnak hozzászólni, de az ilyen jellegű hozzászólások mindig nagyban segítik a szakmai-tervezői munkát az átfogó koncepcióalkotásban is.</p>

19.	<p>4.1.1. Bevezetés; Jövőkép, 1-4. oldal (Láposi Roland): Izzalmos az új településfejlesztési koncepció, üdvözlendő, hogy az Urban-Lis értő kezeiben készült, és különösen jó látni az Ecorys szakértőinek kézjegyét az anyagon. Nagyon jó irány a fejlesztési lehetőségek koncepcionális feldolgozása, a fókuszpontok összeállítása – a lokális hálózatok fejlesztéseinek térszerkezeti struktúrában történő értelmezése különösen szemléletes. A koncepció talán kissé bátortalan abban az értelemben, hogy miközben kb. 20 éves távlatra szól, leginkább a közeljövőre, vagy a mai életminőség megőrzésére vonatkozó megállapításokat tesz. A koncepció alkotás során hasonlóképp izgalmas alkalom adódna a tágabban értelmezett városrendezési tudás és szemlélet becsatornázására és nevesítésére a célok megfogalmazásánál, amely továbblandítene a fent említett bátortalanítást, és ambiciózusabb alapelveket is segítené megfogalmazni. Ilyen például az ENSZ Fenntartható Fejlesztési Célok (SDG) közül a 11. cél, amely a városok és egyéb emberi települések befogadóvá, biztonságosá, ellenállóképesé és fenntarthatóvá tételéről szól. Ki lehetne mondani, hogy a terület fejlődése szempontjából a kompakt városrendezést, a jobb társadalmi befogadást, a jobb térbeli integrációt és jobb összeköttetést teremtő fejlesztési elképzelések élveznek elsőbbséget. Márcsak azért is fontos ezeket kiemelni, mert a Koncepció szolgál majd alapjául a ráépülő dokumentumoknak, mint az ITS, a KVSZ és a TAK, ezek számára is iránymutatást ad, így lehetőség nyílik akár helyi, lokális szinten is érvényesíteni és számonkérni őket mondjuk 2035-ben is.</p>	19.	<p>A Településfejlesztési koncepció „Célok” fejezete 10 egymástól elkülönülő, mégis egymással nagymértékben összefüggő pontba, célkitűzésbe rendszerezve részletesen taglalja a kerület jövőbeni fejlődésének szempontjából kiemelt elképzeléseket, köztük a véleményben felsorolt elképzeléseket is.</p> <p>A Koncepció a kompakt városrendezést irányba tűzi ki a célokat a „rövid utak” városával, a lokális központok távlati hierarchiájának meghatározásával stb..</p> <p>A térbeli integráció és az összeköttetés teremtés szándéka a Koncepció számos eleméből kiolvasható, csakúgy, mint a társadalmi befogadás szándéka (pl.: az ellátóhálózatok igényekhez igazítása stb.)</p> <p>A Koncepció célrendszeréből ezek az elvek is kiolvashatók.</p>
20.	<p>4.1.2. Jövőkép, 4. oldal: A hozzászólók támogatják a megfogalmazott célokat, különösen az életminőséget befolyásoló köz- és közösségi elemek fejlesztési döntéseiben az elvárt lakossági igények prioritását, az ökológiai potenciál megőrzését, és a beszállt területek környezetállapotának javítását.</p>	20.	<p>Köszönjük a Koncepcióban foglaltak visszajelzését.</p>
21.	<p>4.1.3. Értékválasztás, 6. oldal: A hozzászólók támogatják a megfogalmazott hármas megközelítést, azonban többben úgy vélik, hogy szektorális lebontás mellett az ember központúság kijelentése is helyet kellene, hogy kapjon.</p>	21.	<p>Azt gondoljuk, hogy a Koncepció hármas értékválasztása (mértéktartás – minőség-értéktörzés) 4 átfogó célból és 10 célból (8 tematikus cél és 2 célterület) álló célrendszerének egészében megmutatkozik az emberközpontság.</p> <p>A dokumentumban felvázolt jövőkép a vonatkozó fejezet „Társadalmi dimenziók” pontjában épp a véleményben említett „ember központság” kihangsúlyozásával koherens megállapításokat tartalmaz:</p> <p>„A kerületben élők társadalmi státusza fővárosi összehasonlításban kedvezőbb az átlagnál, ennek köszönhetően már ma is igaz, hogy a kerületi lakosok átlagos életminősége magas színvonalú. Cél, hogy ez ne csak a privát mikrokörnyezetben – a saját telken, házon belül – mutakozzon meg, hanem azon kívül is.</p> <p>Az életminőséget befolyásoló köz- és közösségi elemek – a kerületben elérhető szolgáltatások, intézmények, zöldfelületek, a közlekedési és közműszolgáltatások stb. – színvonalának emelkedése akkor hat vissza érezhetően a kerületi társadalom minden szegmensének életminőségére, ha a fejlesztési döntéseknél az elvárt lakossági igények kapnak prioritást.”</p>

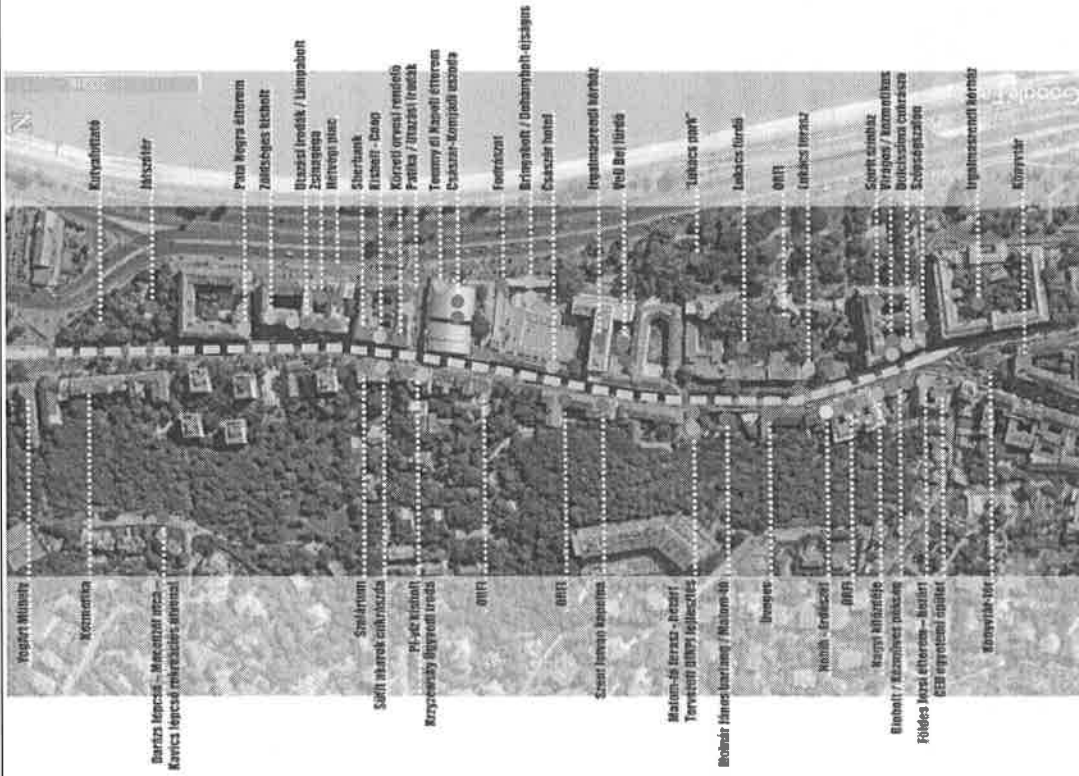
<p>22.</p> <p>4.1.4. <u>Cél:</u> a céllelemez 2. bekezdés, 8. oldal: A hozzászólók támogatják a sport és rekreációs fejlesztéseket a kerületben, azonban nem volt világos, hogy mit is jelent a „a fejlesztések nem károsíthatják éppen azt az előnyös, prémium minőségű kiinduló helyzetet, amely lehetővé teszi a magas igényeket kiszolgáló szolgáltatások megtelepülését”. Ezt a legelőbbben a szűkebb környezetre vetítve értették, például a Frankel Leó utcában olyan esetleges fejlesztési szándékokra, amely gátat szabna az általuk elképzelt jövőkép – azaz forgalomcsökkentés, promenád jellegű utcaprofil kialakítás stb. – megvalósulásának. Ebben az esetben abszolút a táji- és zöldfelületi fejlesztéseknek szavaznának prioritást szemben a fejlesztéssel.</p>	<p>A véleményben idézett szöveg kifejezetten a nagy területigényű, egészségmegőrzésre, sportolásra és rekreációra irányuló fejlesztések területeire irányult, ahogy azt a példaként említett Iovarda is mutatja. A Településfejlesztési koncepció tehát – a véleményben leírtakkal összhangban – a kedvező táji, zöldfelületi és környezeti adottságok megőrzését és továbbélését tartja elsősorandú célkitűzésnek azokon a területeken, ahol ezen adottságok már ma is részét képezik a kialakult állapotnak, ezzel előirányozva a szóban forgó területek mértéktartó, meglévő természeti közegre érzékeny fejlesztésközvetítését.</p>
<p>23.</p> <p>4.1.5. <u>1. Cél:</u> A beavatkozás általános eszközei, 9. oldal. (Láposi Roland): A kijárási portfólió különösen izgalmas eszköz lehet amennyiben aktív önkormányzati vagyongazdálkodással, dedikált városfejlesztés menedzsment tevékenységgel és a helyi „stakeholdernek”, azaz a potenciális helyszíneken már jelenlévő gazdasági szereplőkkel, vagy fejlesztési potenciál szempontjából alkalmas profillal rendelkező gazdasági szereplőkkel való aktív kapcsolattartással – stakeholder menedzsmenttel párosul.</p> <p>Pécs városa például készített egy nagyon előremutató ingatlan és városfejlesztési kijárási portfóliót a kulturális fővárosi évet megelőzően, még külföldi ingatlanpiaci fórumokra is elvitte, de gyakorlatilag egy színes brassúraként lett kezelve az önkormányzaton belül, nem kapcsolta hozzá városmarketing költségvetést és tevékenységet, így valójában a fiókban porosodott csak.</p>	<p>23.</p> <p>A Településfejlesztési Koncepció lehetséges eszközként tudja rögzíti a portfólió készítést, a döntéshozók kezében van a valódi lehetőség, hogy azt mikor, hogyan készíttetik és hogyan hasznosítják.</p>
<p>24.</p> <p>4.1.6. <u>4. Cél:</u> 14-15. oldal: Ez a célkitűzés gyakorlatilag egyöntetűen támogatott, a hozzászólók kiemelten kedvelték az „egészség- és gyógyturizmus”, a „turista helyszínek – rekreáció” részében foglaltakat és a különösen az „épített örökség elemei” tematikus újjaival kapcsolatos gondolatokat. Mivel ezek mindegyike pozitívan járulna hozzá az életminőséghez a városnegyedben, a tematizálás erősítené a helyi identitást és a rekreációs közterület-használat térnyerését is (pontosabban azt, hogy lehessen időt tölteni az utcákon, és akár egy promenádosított Frankel Leó utcán is – Láposi Roland).</p>	<p>24.</p> <p>Közönljük a Koncepcióban foglaltak visszaigazolását.</p>
<p>25.</p> <p>4.1.7. <u>5. Cél:</u> a cél lelemez, lakossági szegmens, 16. oldal: a Frankel Leó út 64-66 es a szomszédos is társasház gondolkozik napenergia használatán az energiaköltségek hosszútávú csökkentésére a háztetőkön. A közös képviselő megnézte a kerületi TAK-ot, hogy mit lehet, és a lakók úgy gondolják, hogy a többi társasháznak is hasznos lenne, ha ők is használnának megújuló energiaforrásokat.</p> <p>Láposi Roland: Azaz a központi kerületrészt épületállományának esetében is fontosnak tartják a megújuló energiaforrások támogatását, különösen a sok-lakásos társasházak esetében, ahol jóval több lehet az egy ingatlanra jutó hasznélvezők aránya a hegyvidéki kerületrészek kisebb volumenű társasházaihoz, pláne családi házához képest. Ebből a szempontból nem eltérő a két területrészt, és tekintve, hogy ez egy 20 évre szóló fejlesztési koncepció, amely a ráépülő dokumentumokat (mint az ITS, a KVSZ és a TAK) is tájékoztatja, szükséges hogy bele legyen írva a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos lehetőség a központi kerületrészt számára is. Az, hogy a lakóközösségek anyagi erejéből kifolyólag, hol valósul meg több ilyen célú beruházás teljesen mindegy, hiszen a negyedik bekezdésben foglalt tevékenységek nézőpontjából nem jelent többet költséget az önkormányzat számára.</p>	<p>25.</p> <p>A Településfejlesztési Koncepció a központi kerületrészt esetében azt rögzíti, hogy a fókuszban a hőszigetelés, nyílászárócserre és fűtőkorszerűsítés állhat, ez nem zárja ki, és ez nem is volt cél, a megújuló energiaforrások potenciális alkalmazását. Ez egyértelműsítésre kerül a Koncepció szövegében.</p> <p>Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy Központi kerületrésztben – részben világorökségi terület – településképi és építészeti-műszaki korlátai vannak / lehetnek a megújuló energiaforrások egyes technológia formáinak (pl. nem kívánatos a tetőzeten megjelenő napelem stb.)</p>

26.	<p>4.1.8. 6. Cél: Kilitás- és rálátás védelme, 18. oldal: A hozzászólók támogatják ezt a célt. Annál is inkább, mivel van itt egy a helyi közösség által igénybevetett, rajtuk kívül nem túlságosan ismert, de helyben gyakran és sokat használt útvonal a tervezett önkormányzati egészségház, a mai parkoló telek felett a Kavics lépcső – Mecenzéf utca – Darázs lépcső – Frankel sétá és rekreációs útvonal. Hihetetlen kilitás van az útvonalról, Óbuda, a Duna és a Parlament felé, illetve a kerítésen áthágva csatlakozik a Sportpályához is. Sokan erre járnak lépcsőn futni, kutyával, gyerkőccel és igazalmasabb lenne, ha ez egy igazi rekreációs útvonal lenne.</p>	<p>26. Köszönjük a Koncepcióban foglaltak visszaigazolását.</p> <p>A Koncepció térkép az említett útvonalakat a zöldhálózatos fejlesztés részeként ábrázolja.</p>
27.	 <p>1. kép: Ahogy a kilitás és rálátás megjelenik a helyi közösség életében (illusztráció: Láposi Roland)</p>	<p>27. Köszönjük a Koncepcióban foglaltak visszaigazolását.</p> <p>A Központi kerületrészen javasolt hálózatos közterületi megújulás alapvetően a közterületek „humanizálását” célozza.</p>
28.	<p>4.1.9. 7. Cél: központi kerületrészt; lokális központok és forgalomcsillapítás bekezdések, 20. oldal: A helyi közösség tagjai a budai fonódó villamos építésének éveit alatt megtanultak együttélni avval, hogy nem lehet behajtani a Frankel Leó útra, hogy nem tudnak parkolni a házuk előtt, és avval is, hogy a gazdasági szereplők, munkahelyek kiszolgálása alternatív megoldásokat igényel. Az azóta eltelt időben azonban nemcsak a sokkal gyakoribb villamosok zajához, illetve a Frankel Leó út 64-66 esetében a villamosmegálló ablakok alá helyezéséhez adódó intimszféra veszteségekkel kell személynézni, hanem a gépjármű-forgalom újra jelentős lett, és minden az ezzel járó következmény is: a légszennyezés, a forgalom zajja, a dugók és a villamos szabad elhaladásának rendszeres blokkolása, és az itteni munkahelyek dolgozói is újra autóval közlekednek.</p> <p>A hozzászólók úgy érzik, hogy nem ez az irány, amit követni kellene, ezért messzemenőnkig támogatják ezeket a célokat, és prioritizálják a gyalogos és tömegközlekedést, és a bicikliz használatot.</p>	<p>28. A Központi kerületrészen javasolt hálózatos közterületi megújulás pontosan az ilyen és ehhez hasonló lokális célok érdekében és azok összefűzése érdekében született.</p>

	 <p>2. kép: A „Frankel tér” gondolatka (Illusztráció: Láposi Roland)</p>	
29.	<p>4.1.10. 8. Cél, 22. oldal: A hozzászólók leginkább a hőszigetelés emberi egészségre gyakorolt negatív hatását tapasztalják első kézből. A Zsigmond tértől a Török utca – Frankel Leó út elágazásánál lévő Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárig tartó szakaszon gyakorlatilag faltól- falig van az út burkolva, árnyék nincs, azokban a hónapokban, amikor a hőmérséklet 25 Celsius fok felé kúszik, itt egy katlan van. Megnehezíti a lakások természetes szellőztetését, az villamos- és buszmegállóknál való várakozást, és egyáltalán az utcában való gyaloglást. Különösen rossz a helyzet, amikor a gépjármű-forgalom által kibocsátott szennyezés kombinálódik a magas hőmérséklettel. Úgy vélik, hogy nagyon fontos a hőszigetelés mérséklése, a természetes árnyékhátas növelése, a fasorok telepítése.</p>	29. Köszönjük a Koncepcióban foglaltak visszaigazolását.
30.	<p>Láposi Roland: Mindent általánosan terület szerre is támogatják. Kiemelten fontosnak tartom azonban „beavatkozás általános eszközei” részben a vízelvezetés meggyorsítása mellett a <i>vízérékeny tervezés</i> hangsúlyozását, azaz a vízvisszatartás és beszívargás ehvének megnevezését is, mivel ezek is a klímadaptáció eszközei. Miellesleg a kerületi TAK is tárgyalja, de ennél tovább menve a TERKÖZ pályázatok segédanyagában is remekül össze vannak gyűjtve a megoldások példái (http://terkoz.budapest.hu/hasznos-linkek/). Ugyanolyan fontos lenne kiemelni, hogy az embert központba helyező tájépítészeti tervezés is történjen a beavatkozások során, talán akkor elkerülhető lenne a kizárólag gépjármű közlekedési szempontokat követő közterület kialakítás is. Legyen ez alapvető elvárás, különösen, ha 20 év távlatban gondolkodunk.</p>	30. A Koncepció hivatkozott észébe beépítésre kerül a közterület megújítási tervekre vonatkozó komplex „vázéremenyesség” kiválasztás és a kiemelt és központi helyszíneken a közmu- és a szabadter tervezés együttműködésének kívánalma. A vízvisszatartás szükségességének nyomtatékosítására a dokumentum „Célok” fejezetének 8. <i>Minőségi közmufejlesztés</i> című pontja külön bekezdést szentel. A fejlesztés módjával, kialakításával kapcsolatban konkrét, részletekbe menő – a hivatkozott, hiánypótló kiadványok tartalmával megegyező mélységű – útmutatást a Településfejlesztési koncepció műfajából és léptékéből adódóan szándékosan nem tartalmaz.
31.	<p>4.1.11. 9. Cél: a cél elemei. 24-25. oldal: Ez a cél is találkozik a hozzászólók által kifejtett nézetekkel. A zöldterületi láncolat gyalogos nyomvonalakkal való összefűzését a Frankel Leó úton különösen támogatják megszólalók. A 3.1.- 3.2. és a 4.1.8. bekezdések és az illusztrációk gyakorlatilag lefedik és összhangban vannak ezzel a céllal.</p>	31. Köszönjük a Koncepcióban foglaltak visszaigazolását. A Koncepció térkép a térbeli struktúrát a hálózatos közterületi és zöldfelületi fejlesztés részeként ábrázolja.

33.	<p>5. A Fürdőnegyed kiemelt beavatkozás/fejlesztés helyszínével kapcsolatos gondolatok:</p> <p>Látszik, hogy a térség él és vonzó, attrakció szempontjából egyre erősebb lesz, ez viszont tényleg igényelné a Frankel Leó út tengelyének pozicionálását és a közterületi beavatkozást, úgy hogy az tematikus, és rekreációs –útvonalaként is megállja a helyét. A hozzászólásokból kiderül, hogy a helyi közösség nyilatkozó tagjai fontosnak tartják a közterületek, a hétvégi piaci és a rekreációs helyek megújulását. A Frankel Leó út esetében olyan beavatkozást részesítenének előnyben, amely tájépitészetileg megformált, illetve zöldfelületeket és megállító – pihenő helyeket is tartalmaz, és a homlokzatoktól kezdődik és magába foglalja a villamos pályákat is. Mindenki megértette azt is, hogy ez a gépjármű-forgalom radikális csökkentésével jár együtt, többen azt hitték korábban, hogy ez már a budai fonódó elindulása után bekövetkezik, és az építkezés volt a sétálóutca „teszt” periódusa.</p>	33. A Frankel Leó út a fonódó villamossal várhatóan egy „nyüzsgő” nyomvonal lesz hosszabb távon is, melybe a pihenés helyszínei, a zöldhelyszínek csak korlátozottan tudnak beférni. Ezért is fontos a Duna-part menti és a hegyoldalon futó zöldláncolati elemek fejlesztése.
34.	<p>Láposi Roland: Tekintetbe véve, az önkormányzat által tervezett egészségügyi, illetve a DINPI által volt Malom-tó terasz helyén tervezett, a tavat és a Molnár János barlangot bemutató búvár és bemutató központot, a Frankel Leó út tengelyének funkcionális erősödése egyértelműen tetten érhető, miközben a Fürdőnegyeddal kapcsolatos szálláshely, egészségturizmus fejlesztések nem ismertek. (A DINPI projekt nem szerepel a koncepciótérképben).</p>	34. A véleményben említett, a Molnár János-barlang és a Malom-tó bemutatására irányuló látogatóközpont fejlesztési projekt gondolata a dokumentum készülete után született, ennek köszönhető, hogy a Koncepció térképen még nem szerepel az „ismert, részben folyamatban lévő fejlesztési helyszínek” között a „Központi kerületrészt megújítására” vonatkozó elemek között. A véleménynek megfelelően a térkép tartalma aktualizálásra kerül.
35.	<p>Szinergiaépítő lehet, ha a Fürdőnegyedet egyúttal mikro-lokális vonzású helyszíneként kezeljük, ahol kiemelten fontos a 4., 6., 7., 8., 9. célok realizálása, mivel ezek olyan szintű minőségi változást eredményezhetnek az épített környezetben, életminőségben, a vonzerőben és helyi identitásában, illetve az ingatlanok értékének növekedésében, amely maga után vonja az 1., a 2. és a 10. célokban megfogalmazottak létrejöttét.</p>	35. A lokális központok hálózatának fejlesztésére vonatkozó 10. cél területi értelemben a kerület Hegyvidéki és Hidegkúti kerületrészeinek területére vonatkozik, itt jelöli ki a potenciális központi helyszíneket. A Központi kerületrészt a Koncepció önmagában, és egészében tekintint „központnak”, azon belül lokális központot nem csak kiemelt helyszíneket nevez meg. A Fürdőnegyed az egyik kiemelt helyszín. A Központi kerület rész hálózatos közterületi és zöldfelületi megújítása, azaz maga a 9. cél, az összes átfogó célt magába foglalja, és a valójában a célok szinte mindegyikével szinergiában van.

36.



36.

A Frankel Leó út menti földszinti funkciókat bemutató térkép visszaigazolja a koncepcióban foglaltakat.

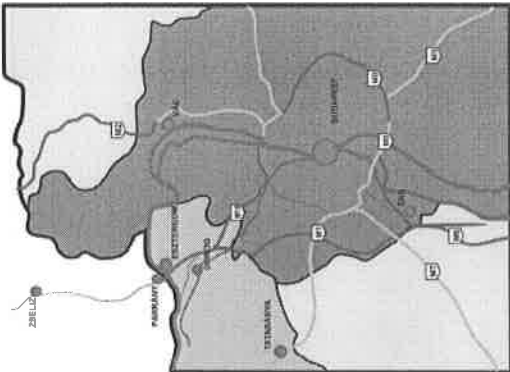

KP2.	Gacsádi Albert	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	igen	nem
1.	Tisztelt Önkormányzati Munkatárs! A Budai Polgárban, illetve a II. Kerület honlapján közzétett Településfejlesztési Konceptióhoz a következő javaslatot teszem tulajdonostársammal/feleségemmel együtt: 2. Javasoljuk, hogy a jelenlegi lakásszám stoppot vizsgálják felül a Margit utca [redacted] társasház esetét, illetve engedélyezzék a korábban már megépült, de nem kihasznált tetőtérnek beépítését, mivel korábbi településképi intézkedésük során társasházunkat és konkrétan minket a [redacted] ingatlan tulajdonosait – [redacted] – anyagi hátrányunk keletkezett az újépítési társasházakra az elmúlt években a körzetünkben a lakásszám növekedés engedélyezése miatt. Jelenlegi helyzet/Indoklás: Feleségemmel 2013 szeptemberében vásároltuk meg a [redacted] lakást azzal, hogy a társasháznak már az előző tulajdonos kifizette a 100+ nm tetőtérrel – és ezzel jelentős mértékben megemelkedett az ingatlan értéke –, amit mi beépíteni tervezetünk gyermekeink számára. 2014-ben a II. Kerület Főépítésziől azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a körzetben lakásszám stop van, így nem építhetjük be a tetőtérrel. Jelenleg két szomszédos telken – a [redacted] -ban – hét, illetve tizenöt lakásos társasházak épülnek. Köszönettel, Gacsádi Albert [redacted]	1. NEM IGÉNYEL VÁLASZT		
2.				

2. A felvázolt helyzet kezelése nem a Településfejlesztési koncepció kompetenciája.

A Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) témakörébe tartozik a létesíthető lakások számának meghatározása. A KÉSZ-ben a létesíthető lakások száma várhatóan normatívan lesz meghatározva, telekre vonatkoztatva.

II. A HEGYVIDÉK TERÜLETÉT ÉRINTŐ VÉLEMÉNYEK		ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT		igén		nem	
Napraforgó utcai Bauhaus Egyesület						NEM	
HE1.				NEM IGÉNYEL VÁLASZT			
1.	Tisztelt Főépítész Úr! Jelzem szándékomat, hogy 2018. június 26-án tartandó lakossági fórumon a Napraforgó utcai Bauhaus Egyesület képviselőjében részt szeretnék venni.	1.		A Napraforgó utcai műemlék épületegyüttest, mind a megalapozó vizsgálat, mind az örökségvédelmi hatástanulmány, mind a Településfejlesztési Koncepció hangsúlyosan kezeli.			
2.	Véleményünk szerint az Uran-Lis Stúdió által készített Településfejlesztési Koncepció a műemléki védelem alatt álló Napraforgó utcai Kísérleti Lakótelepet nem értékén, hanem perifériálisan kezeli. Kérdéseink a Budapest II. kerület Településfejlesztési Koncepciójával kapcsolatban az alábbiak:	2.		A településfejlesztési Koncepció valóban nem nevesíti a Napraforgó utcát – mint ahogy más modern építészeti emléket sem –, ugyanakkor a modern építészeti alkotások megőrzésével, bemutatásával, bemutatathatóságával, tematikus utakra való fűzésével azonban kimerítően foglalkozik. Az észrevételeink megfelelően azonban nevesítve lesz a Koncepcióban a Napraforgó utca.			
3.	1. Milyen közterületi fejlesztések várhatóak az utcával kapcsolatban?	3.		Szándék szerint az önkormányzat közterület alakítási terv alapján, kiemelten kívánja kezelni a Napraforgó utca közterületi fejlesztéseit (bele értve a forgalmi és hirdetőtábla témaköröket is).			
4.	2. Milyen lehetőségek vannak a személyautó forgalom csökkentésére a műemlékutcában?	4.		További szándék, hogy mind a településrendezési (KÉSZ), mind a településképvédelmi kerületi jogszabályok megalkotásánál fokozott figyelmet kapjon a Napraforgó utca.			
5.	3. Mikorra várható a műemlékegyüttes képét zavaró hirdetőtábla eltávolítása a Napraforgó utca elejéről?	5.		A településképvédelmi rendeleiben – a magasabb szintű jogszabályi keretek lehetőségei között – javasolt területileg helyi védett elemként feltüntetni. Ehhez a támogató kereteket a Koncepció biztosítja.			
6.	4. Milyen lehetőség lenne egyesületünk és a kerület szorosabb együttműködésére a területfejlesztési koncepció kapcsán?	6.		Jelen partnerség és lakossági fórum biztosította a jogszabályi keretek szerinti kapcsolatot. További értő együttműködésükre a Településképi rendelet módosítása során számítunk. Az egyesülettel a főépítész ezen felül ügyek szintjén is kész a szoros együttműködésre.			
7.	Az egyesület tagjai örömmel vennék, ha a fenti kérdésekre választ kapnának a lakossági fórumon. Üdvözléssel: dr. Megyeri Gábor elnök Napraforgó utcai Bauhaus Egyesület	7.		NEM IGÉNYEL VÁLASZT			

III. PESTHIDEGKÚT TERÜLETÉT ÉRINTŐ VÉLEMÉNYEK			
PH1.	Pesthidegkúti Polgári Körök – „Pesthidegkút közlekedéséért” civil társaság	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT	
		igen	nem
		-	NEM
1.	<p>II. kerületi Önkormányzat Épített Környezetért Felelős Igazgatóság Trummer Tamás önkormányzati főépítész úr részére 1024 Budapest, Mechwart liget 1. e-mail: foepitesz@masodikkerulet.hu</p> <p>Tárgy: Pesthidegkút területfejlesztési koncepciója, távlati elképzelések, megoldandó problémák - összefoglaló</p> <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A második kerületi területfejlesztési koncepció tervezetének partnerségi egyeztetése kapcsán találkoztunk a Völgy Utcai Ökumenikus Óvodában, s a tervezők javaslatára - a készülében lévő további szabályozási tervekre való tekintettel is - összefoglaljuk az elmúlt 20 évben Pesthidegkúttal kapcsolatos javaslatokat, megoldandó problémákat.</p>	NEM IGÉNYEL VÁLASZT	
2.	<p>Pesthidegkút a környező településekhez szorosabban kapcsolódik, mint a II. kerület belső területeihez, morfológiailag és történetileg egyaránt. Sajátos földrajzi helyzete folytán két végpontja van; a főváros második kerülete belső területeihez a Hűvösvölgyi úton, a másik irányban Solymár felé, egy-egy keskeny szorosan kapcsolódik. Ez a „köldökszinór” el is választja a belső második kerülettől, és 1950-ben történt Budapesthez csatolása óta sem tudott beintegrálódni a kerületbe. Ezáltal városépítészeti problémái is teljesen eltérnek a belső kerülettől. A készülő területfejlesztési koncepciónál ezért javasoljuk, hogy lehetőség szerint legyen külön fejezetként tárgyalva Pesthidegkút.</p>	<p>2. A dokumentum tartalmának strukturális kialakítására vonatkozó javaslat az előzetes vélemények között nem érkezett, annak utólagos érvényesítésére sajnos nincs már mód.</p>	

<p>3.</p>  <p>Pesthidegkút legnagyobb problémája a közlekedés.¹ Hidegkút közlekedését nehezíti, hogy saját lakosai által generált forgalmán túl - a 10-es úton állandósult dugók miatt - az Esztergom irányából Budapestre igyekvők is Solymár és Hidegkút felé kerülnek. Természetesen mindenki Budapest belső területére szeretne eljutni – tehát ezen a helyzeten a tervezett M0 egyáltalán nem fog változtatni?², sőt, a Hidegkúti út és a Hűvösvölgyi út forgalmát is jelentősen növelni fogja a Solymár határában lévő Shell kúthoz tervezett M0 autópálya kijárat.³ Az M0 északi bezárása helyett a számbéki medencében vezetett út (M100) a rácsatlakozó, Pilisvörösvárt elkerülő úttal megfélelő megoldás. Hidegkút két megkerülhetetlen útvonalal csatlakozik a szomszédos területekhez, (Hűvösvölgyi út és a Solymár felé vezető út), s ha a két végpont baleset vagy közlekedési csúcs miatt bedugul nincs menekülési útvonal.</p>	<p>3.</p> <p>A <i>Településfejlesztési koncepció</i> térképi melléklete a tervezett M0 gyorsforgalmi utat a magasabb rendű településrendezési terveknek megfelelő (TSZT/FRSZ) nyomvonalon tünteti fel területbiztosítás céljából.</p>
<p>4.</p>  <p>A közlekedési helyzet megoldására adódik a volt Rozmaring TSZ területén, a Patakhegyi úttal párhuzamos, attól védő zöld területtel leválasztott elkerülő út kiépítése, mely a Solymári téglagyárhoz vezet, a Honvéd utca-Hidegkúti út torkolatától, így a Hidegkúti út keskeny szakaszát (és Solymár főutcáját a Mátyás király utcát is) tehermentesíti.</p> <p>Pesthidegkút közösségi közlekedése sem megfélelő, a Hűvösvölgyi villamos végállomáshoz eljutni Pesthidegkút belső területeiről igen nehéz, kényelmetlen, lassú. Így a villamos végállomásig autóval közlekedünk, majd ott szeretnénk parkolni, és villamossal a városba tovább menni. Parkolóhelyek hiányában ez nem lehetséges, ezért tovább megyünk a városba autóval, ezzel a Hűvösvölgyi út forgalmát növelve. (A kerékpáros forgalom növelésének víziója Hidegkút morfológiai adottságai miatt nem reális, a meredek utcák nem alkalmasak a rendszeres bicikli forgalomra.)</p>	<p>4.</p> <p>A <i>Településfejlesztési Koncepció</i> szöveges része rögzíteni fogja a civil kezdeményezésű alternatív nyomvonalak vizsgálatának és kommunikálásának szükségességét (II./2. pontban)</p> <p>Megjegyezzük, hogy a véleményben felvázolt, solymári téglagyár irányába felszínen vezetett, tehermentesítő út nyomvonala az előzetes vizsgálatok alapján jelentős – a Virágosnyereg felszín alatti kapcsolatahoz képest nagyobb – kiterjedésű Natura 2000, védett védelmi erdő területeket érint.</p> <p>A közösségi közlekedési ellátás jövőbeni bővítésével a dokumentum 7. céljában megfogalmazottak alapján a <i>Településfejlesztési koncepció</i> is számol: „új terület-igénybevétel csak a megfélelő kiszolgáltatást biztosító közlekedési infrastruktúra kiépítésével együtt reális”.</p>



¹ Pesthidegkúton a 2000-es évek eleje óta működik egy közlekedési műhely, (2011 óta "Pesthidegkút közlekedéséért" civil társaságként) mely a problémákat szakemberek meghívásával, bevonásával, előadások által is behatóan tanulmányozza.


² Nem omdja meg a helyi közlekedés problémáit, városba ingázást. Fő érdeke a tranzitközlekedés-rövidítése (K-Ny, Bécs – Kijev). Hidegkúti úton kétrányú dugók lesznek, a település szerkezet megváltozik, taj- és környezetrembőlés, zaj-, lég-, víz-, porszennyezés, élővilág (fauna, flóra), a nyomvonal keresztjezi a Héthyuk-Ösember-barlangot, geológiai és egyéb ismeretlen nehézségek és hatások, Budapest egészét érintő levegőtminőségromlás (Budapest tüdejének elvétele)


³ a VÖK határozata sem támogatja

5.	<p>A forgalom csillapítására több javaslatunk is van. Egyrészt a közösségi közlekedés fejlesztése, és ezen belül hangsúlyosan a kötőpályás közlekedés kibővítése elengedhetetlen. Úgy gondoljuk, hogy a Budai téjvédelmi körzetet roncsoló – állítólag 9 km hosszú alagútban vezetett - M0 szakasz helyett a villamos vonal tovább folytatása Hűvösvölgyi végállomástól Solymár, Budaliget felé, S-Bahn rendszerű összeköttetése az esztergomi vasútvonalal, beruházási költségében is jóval kisebb, mint az M0 tervezett északi szakaszának alagút építési. Tanulmányterv keretében meg kellene vizsgáltatni e lehetőségeket.⁴</p> <p>⁴ Már 1976-ban megkezdték a helyiérdekű villamosvasút továbbvezetésének előmunkáit- 8 órai újság 1926.okt.</p>	<p>Mivel a kerület földrajzi és topográfiai adottságai csak szűk helyen teszik lehetővé felszíni kötőpályás közlekedési hálózat kiépítését a tömegközlekedés kialakult állapotjának rövidtávon való javítása a közösségi közlekedési szolgáltatásokkal való szorosabb együttműködés eredményeként jöhet létre járatszám növelés, esetleg új viszonylat kijelölése formájában.</p> <p>Ettől független, mivel jelen dokumentum közel 20 éves időtávlatban gondolkozik, és a véleményben felvetett S-Bahn jellegű kötőpályás összeköttetés gondolata valóban optimalizálhatná a helyi közlekedést, annak <i>Településfejlesztési koncepcióban</i> hosszútávon elérendő célként való szerepeltetése támogatható. (A Koncepció szöveges részébe, a 7. célhoz bekerült.)</p>
6.	<p>A közlekedés csillapítása okából is szükséges Pesthidegkúton alközpont kialakítása, ahova olyan funkciók kerülnek melyek a belső kerületek felé irányuló forgalmat nem növelik, illetve csökkentik.</p> <p>Az alközpont helye a közlekedési csomópontban a logikus. A zártpályás villamos végállomás, buszpályaudvar és gyermekvasút, mint közlekedési csomópont határozza meg ezt a helyet.</p> <p>E helyről indulnak ki és ide csoportosodnak azok a nagy múltú vendéglátó és kiránduló helyek is melyek Pesthidegkútnak nevezetessé tették és a Fővároshoz kapcsolódtak. (Sajnos a leghíresebb Balázs vendéglőt már elbontották.) Itt vezet át továbbá az Országos Kéktúra útvonala.</p> <p>A Hűvösvölgyi végállomásnál építendő városrészközpontra volt már korábban tervpályázat, így erre vonatkozóan kiértelt terv és funkciók vannak. Tévesen az a hír terjedt, hogy ide bevásárló központot, piázát terveztek, volt ilyen terv is, de a pályázatok többsége nem piázáról szólt.⁵</p> <p>⁵ A 2006-os tervpályázat és a tervék az alábbi linkekről elérhetők: http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalyazat http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalyazat2 http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalyazat3 http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalyazat5 http://epiteszforum.hu/varosresz-kozpont-pesthidegkuton-otletpalyazat2</p>	<p>A véleményben szereplő „alközpontot” a <i>Településfejlesztési koncepció</i>, egyúttal a <i>Koncepció térkép</i> is számon tartja, rámutatva az arra gyakorolt különféle nyomások okán felemlülő fejlesztési szükségletre, valamint a nagyméretű terület funkcionális és térszerkezeti struktúrájának heterogenitására.</p> <p>Hűvösvölgy központ jelenleg két centrális pólus térben is összefüggő alegyeként értelmezhető, melynek Pesthidegkút felőli oldala a nagyobb, agglomerációs, míg Lipótmezei oldala inkább a helyi, lokális vonzáskör igényeinek kiszolgálását biztosítja.</p>
7.	<p>A Pesthidegkúti Városrészközpontra lefolytatott tervpályázat óta eltelt 12 év alatt az Önkormányzatnak sikerült a területen az épületek nagy részét lebontatni, és jórészt rendezni a tulajdoni viszonyokat, így a városrészközpont helye készen áll a fejlesztésre.</p> <p>A városközpont helyén jelenleg a Bánffy György park van, a park névadójához is illo helye azonban szemben, a volt várnáz mellett, erdős ligetes területen a Bátori utca torkolatában lehet. A jelenlegi mélyedés park jellegű használatát átmeneti megoldásként értékelhető.</p>	<p>A Koncepció 10 célja, a lokális központok hálózatának fejlesztése a helyszínt nagy vonzású lokális központként rögzíti, a véleménnyel egybeesően.</p>
8.	<p>A városközpontban inkubátorház létesítése is javasolt, a kisebb vállalkozások itt bérelhetnének helyet, ez a befelje forgalmat is csökkenti, az alkalmazottak pedig ezen időpontokban könnyen közlekednek kifelé a városból. A központ alatt elkészülhetnek azok a parkolószintek is, amelyeket a P+R parkolásra fel lehet használni.</p>	<p>A Koncepció azért tüzi ki célul a lokális központok rendszerének erősítését, hogy azokban gazdag funkcionális választék jelenjen meg, ugyanakkor konkrét központhoz konkrét funkciót, pláne kizárólagos alapon nem célszerű koncepció szinten rögzíteni.</p> <p>Értelemszerűen egy inkubátorház, mint szolgáltató funkció Hűvösvölgy központban nagyon is helyénvaló lehet.</p>

		előre vetjük, hogy a készülő Szabályozási terv a szabályozási vonalat a hatályos 5. számú Pesthidegkút-Ófalu Szabályozás terv tartalmának megfelelően továbbra is rögzíti.
14.	A Klebelsberg Kulturális és Művészeti Központ (Kulturkúna) területén szükséges további beépítési lehetőség biztosítása, az eredetileg tervezett 500 férőhelyes terem és a föld alatti raktárak építésére.	14. Nem a Koncepció kompetenciája, de előre vetjük, hogy az új KÉSZ-ben az ingatlan további beépítési lehetősége biztosított lesz, a telek beépítési tervvel rendelkezik.
15.	A református gyülekezet örvendetés gyarapodása -köszönhetően a lelkes úrnak- nagyobb templom építést tesz szükségessé. Jelenlegi helye, amely a Hidegkúti út legveszélyesebb szakaszán, a lakóterületbe ékelődik, nem alkalmas e nagy létszám befogadására ezért új templom helyének kijelölése szükséges. A közösség olyan új típusú gyülekezeti központot szeretne építeni, amely a legifjabb korosztályok számára is otthonot ad, így az iskolák, óvodák közelében keres helyet.	15. Félreértésről lehet, szó, nincs szükség arra, és nem is célszerű, hogy a templom és a gyülekezeti ház helyét akár a Koncepció, akár az új KÉSZ előzetesen és konkrétan kijelölje.
16.	Hidegkúton nincs temető a község bezárt temetőjének, a Veka utcai temetőnek újranyitására régóta szükség van, nagy az igény is erre. A templom telekét körítő kertésfalba elhelyezendő urnatemetőről is voltak már tervek.	16. Az új urnatemető szükségességének gondolata a Településfejlesztési koncepcióban is megjelenik, annak KÉSZ-ben való aktiválása övezet szintjén is biztosított lesz.
17.	A gyalogos közlekedés megoldatlan Hidegkúton. Nincsenek kijelölve a fő gyalogos közlekedési irányok az utcák nagy része és műszakiként sem járható be sem babakocsival, sem biciklivel és főleg nem akadálymentesen. ⁵ Összefüggően vizsgálendő gyalogshálózat kialakítása szempontjából a Máriaremetei út é Széchenyi utca – Hidegkúti út által bezárt terület, illetve a Kossuth utca térsége.	17. Gyalogos hálózat kijelölése a Koncepció léptékében nem reális. A lehatárolt terület gyalogos megközelítése valóban nem kifejezetten optimális, azonban ez sokszor nem a helybiztosítás (járdák) hiányából, hanem azok akadálymentesen használható hálózatos rendjének meg nem létéből fakad, mely kezelése nem tartozik sem a Koncepció, sem a KÉSZ kompetenciái közé.
	⁵ Most kezdődött meg egy-egy utcában a járdák építése, ez a helyzetet remélhetőleg javítani fogja.	A Koncepció annyiban tud reflektálni az észrevételre, hogy a 10. cél, a lokális központok hálózatának fejlesztése kiegészül azzal a beavatkozási eszközzel, hogy a központok gyalogos és kerékpáros elérhetőségét javítani kell.
18.	Hidegkúton hangsúlyosan van jelen az egyházi turizmus. A zarándok útvonalak kiegészése, padokkal, személtűjűkökkel való ellátására is szükség van. Zarándok útvonalak: Gercsei templomhoz vezető utak, Kálváriára vezető út, Mária út területre eső szakasza, és a Zsiroshegyi út, mely a Máriaremetei Bazilikához vezető eredeti zarándok útvonal, az út mentén található a Szeleczky kápolna és a Szentkút is. A 2020-ban megrendezendő Eucharisztikus Kongresszus alkalmával mindez további kiemelt jelentőséget is kap.	18. A zarándok turizmus helyi jelentőségéről és igénybevételéről a Településfejlesztési koncepció említett tesz, az ilyen vonatkozású turizmussal kapcsolatos gondolatok további erősítése támogatható, a Koncepció 4. célja ennek megfelelően kiegészült.
19.	A Szabadság úti sportpálya és az épülő uszoda között a Böllény utcai buszmegállóhoz védett gyalogos utca kialakítása feltétlenül szükséges. A gyalogos tengely induló pontja a Klebelsberg iskola térsége, a Noémi utcán, Kevelényhegyi utcán át vezetve. A Szabadság út már most olyan forgalmas, hogy ott a gyalogosoknak, iskolásoknak, babakocsisoknak veszélyes a közlekedés. Ez az útvonal a Pesthidegkúti Mozgássérült lakótelep lakóit is kiszolgálja.	19. A felvázolt probléma kezelése nem tartozik a Településfejlesztési koncepció kompetenciái közé.
20.	A mozgáskorlátozottak akadálymentes közlekedése nem biztosított lakótelepéről a Hidegkúti út felé, a Szépfalom bevásárló központ, vagy az Ófalui templom irányába, ugyanis a levezető utca (Bujdosó köz) járdája lépcsőkkel, az úttest forgalomcsillapító bukkánokkal van tele mely a kerekesszékes és a babakocsis közlekedést sem teszi lehetővé.	20. A felvázolt probléma kezelése nem tartozik a Településfejlesztési koncepció kompetenciái közé.
21.	A Máriaremetei út Bazilika – Francia iskola közötti szakaszának gyalogos forgalma kaotikus. Ezt az épülő uszoda által vonzott, valószínűleg igen nagy forgalom még jobban terhelni fogja. Átfogó rendezés szükséges a gyalogos forgalom biztosítására is, ki kell szolgálni az itt lévő három nyugdíjasotthont, a buszmegállókat, az iskolát, a templomot és az uszodát.	21. A felvázolt probléma kezelése nem tartozik a Településfejlesztési koncepció kompetenciái közé.

22.	Fontos lenne olyan vállalkozási területek kijelölése is melyeket a lakóterület zavarása nélkül lehet működtetni. Erre alkalmas lehet a Honvéd utca - Hidegkúti út sarkán, a volt Raab Karcher területe és annak térsége. (a Gali központtal ez el is indult) vagy a Hidegkúti út 168-174. sz. alatti Kulturkúria előtti szilvماغ alakú terület, ahol akár piac működtetése is elképzelhető az új térhez is kapcsolódóan.	22. A javaslatok inkább az új KÉSZ-ben kezelhetők, előre vetítjük, hogy a készülő KÉSZ-ben a felvetett területek közül a Hidegkúti út 168-174. sz. előtti terület részben, míg a Honvéd utca – Hidegkúti út sarkán található terület egészben VI-2 jelű, azaz intézményi, jellemzően szabadonálló terület építési övezetbe sorolt, ennek megfelelően azokon a véleményben megfogalmazott „vállalkozási” jellegű területek kialakítására lehetőség nyílik.
23.	A Solymára vezető út mentén az erdőbe települő lappaszabások és az egyéb ipari funkciók tájidegenek, nem kívánatosak, e szűk és meredek területen a hegybe bevágva veszik el erdőterületeket. Érthetetlen hogy az út túl oldalán lévő, évtizedek óta lakott sík terület belterületbe vonásától miért zárkoznak el a hatóságok, annak ellenére, hogy az ottani számos állandó lakossal, tulajdonsokkal korábban saját költségükön rendezési tervet is készíttettek a belterületbe vonásra.	23. A Solymári út menti területek a <i>Településfejlesztési koncepció</i> szerint alacsony intenzitású, munkahelyi prioritású „távlati fejlesztési terület”-ek. A hatályos TSZT távlati területhasználatként kertvárosias lakóterület területfelhasználást határoz meg.
24.	Ófalu felszíni víz rendezése már évtizedek óta probléma, az 1970-es években megkezdett óriási volumenű - többnyire alapincézett - családi házak építése miatt teljesen megváltoztak a terület geológiai viszonyai, melyet csak nagy összefüggéseiben lehet vizsgálni. A vizelvezető árkok helyét is valószínűleg át kell strukturálni, stb. Erről a korábban készült Ófalu rendezési terv részletesen ír. A Hidegkúti út Ófalui szakasza folyóvá változik egy-egy zápor alkalmával.	24. A felszíni vízrendezés, csapadékvíz-elvezetés kérdéskörével a Településfejlesztési koncepció mélyrehatóan foglalkozik a <i>Kiindulási adatok a további tervezési feladatokhoz</i> című fejezet vonatkozó, 6. Közmű szakági pontjában. Emellett előrevetítjük, hogy a véleményben említett hatályos KSZT fő mondanivalóját a készülő új KÉSZ át fogja venni.
25.	Fentiekből körvonalazódik, hogy a rendszerváltás körül robbanásszerűen sokszorosára nőtt Pesthidegkútra átfogó, részletes vizsgálatokon alapuló koncepcióra van szükség.	25. A Koncepció a jogszabályoknak megfelelően a terület egészére készült. A dokumentum tartalmának strukturális kialakítására vonatkozó javaslat az előzetes vélemények között nem érkezett, annak utólagos érvényesítésére sajnos nincs már mód.
26.	Életminőségünket ezzel tudjuk szinten tartani, vagy növelni, cél, hogy a fiataloknak is vonzó lakóhelyé váljon Pesthidegkút. Jelenleg erős elvándorlás tapasztalható, a szomszédos Solymára is szívesebben költöznek a fiatal családok, mint ide, annak ellenére, hogy épül már az új óvoda és az uszoda. Talán az elköltözés okára is lehetne magyarázatot találni a vizsgálatok során. Pesthidegkút, 2018. június 30.  Albrecht Beáta építész a Pesthidegkúti Polgári Körök, „Pesthidegkút közlekedéséért” civil társaság tagja  Kálmán Ernő DLA Ybl- és Pro Architektúra díjas építész a V4 Építészeti Alapítvány elnöke	26. NEM IGÉNYEL VÁLASZT

PH2.	Örökzöld Liget 59053 és 59035 hrsz.	ELŐZETES VÉLEMÉNYT ADOTT		nem	
		igen	-		
1.	<p>Örökzöld Liget 59053 és 59035 hrsz.</p>  <p>Tulajdonostársi képviselő: Beck Tivadarné</p> <p>Tárgy: „TK-2018”</p> <p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Ahálított Beck Tivadarné, mint II.kerületi lakos és mint az 59035 (Erdőszél Lakóközösség: Hidegkúti út 307-373-ig) és az 59053 (Örökzöld Lakóközösség: Hidegkúti út 318-326-ig.) hrsz-ú ingatlanok (együttesen Örökzöld Liget) tulajdonostársi képviselője, a tulajdonostársak nevében szeretném a TK-2018. véleményezését részünkről Önöknek ezúton benyújtani.</p> <p><i>Személyes adataim:</i></p> <p>Beck Tivadarné, [REDACTED]</p> <p>Elérhetőségeim: a félésem megtalálható</p>	1028. Budapest, Hidegkúti út 307-373			<p>ÖSSZEFOGLALÓ VÁLASZ</p> <p>A Településfejlesztési Koncepció a terület távlati célját „alacsony intenzitású, munkahelyi prioritású” fejlesztésben rögzíti.</p> <p>A munkaközi KÉSZ tervezet továbbra is Mk-1 Kertes mezőgazdasági övezetbe sorolja a területet, ahol a kialakítható legkisebb telekterület 6000 m², a a beépítési mérték 0.</p> <p>A levélben felvetett javaslatok a KÉSZ-re vonatkoznak, azonban a felvetett problémák (telekalakítás, művelés alóli kivonás stb.) nem oldhatók meg sem a KÉSZ-ben, sem a Településfejlesztési Koncepcióban.</p>
2.	<p>Észrevételeink és véleményünk:</p> <p>Az Örökzöld és Erdőszél Lakóközösség örömmel értesültünk a II. kerületi Önkormányzat településfejlesztési koncepció munkaközi anyag véleményezésének nyilvános meghirdetéséről és meghívásáról.</p> <p>Különösen a Koncepció célkitűzéseinek azon alapelveit tekintjük figyelemre méltónak és Közösségünk számára is alapvetően fontosnak amely megfogalmazza, hogy a jövőbeli fejlesztések alap szempontjának tekinti, hogy az adott fejlesztések ne okozzanak lakossági feszültséget, konfliktusokat esetleg értéksökkenést.</p> <p>A Közösségünk tagjai által tulajdonolt, évtizedek óta lakott területeket illetően - a Hidegkúti út Solyvár felé eső szakasza menti terület - a fejlesztési terv “üzleti tevékenység befogadása céljából távlatban kijelölt fejlesztési terület”-kénti rendezést javasol, bizonyos előfeltételek teljesülése esetén, melyet a terület tulajdonosai a fenti alapelvek és az utóbbi előfeltételek teljesülése esetén - minden bizonnyal - támogatni tudnak.</p>				<p>NEM IGÉNYEL VÁLASZT</p>
3.	<p>Fontos azonban kiemelni, hogy a terület évtizedek óta húzóódo rendezésével kapcsolatban érdemes volna szempontként megjelölni és meghatározni egy olyan távlati tervet is amely az esetleges terület fejlesztéssel kapcsolatban világossá teszi a folyamat lépéseit, így a területtel kapcsolatos - esetleges - spekulációs gyanakvásoknak elejét vegye és a terv ezen része az 1988 óta itt élő tulajdonosok, mint jogutódok támogatását is maximálisan élvezze..</p>				<p>3. A Településfejlesztési Koncepció a terület távlati célját „alacsony intenzitású, munkahelyi prioritású” fejlesztésben rögzíti.</p> <p>A készítés alatt álló Kerületi Építési Szabályzatban (KÉSZ) a terület fenti célú „aktíválása” nem fog megtörténni, azaz az övezeti besorolása marad beépítésre nem szánt kertes mezőgazdasági övezet, a fővárosi szintű településrendezési eszközökben foglaltaknak megfelelően.</p>

				A terület beépítésre szánt övezetbe való sorolását meg kellene, hogy előzze a fővárosi szintű településrendezési eszközök (TSZT/FRSZ) módosítása.
4.	Mint itt élők a nagyszámú tulajdonosi közösség miatt elkészítettünk a területünkre egy okiratot, mely szabályozza a használatot, a megosztást és az együttműködést. Szabályozott keretek közt, minden nemű támogatás nélkül élünk itt 12 éve mindkét ingatlanunkon, bejelentkezve állandó lakásként a házaikban.	4.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT	
5.	Javaslatainkat szeretnénk megismételve leírni, amit kémnék megvalósítani a KÉSZ-ben: 1.)Az 59035hrsz-ű ingatlanokat telekalakítással meg kéne osztani, mivel rendkívül magas a rész tulajdonosok száma. Meg kell szüntetni a közös tulajdon! Az 59053 hrsz-nál is ezt kénik a tulajdonosok.	5.	A KÉSZ sem tudja megoldani a telekalakítást. A telekalakítás menetét, és az arra vonatkozó szabályokat és lehetőségeket az egyes földügyi eljárások részletes szabályiról szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet tartalmazza. Ez alapján tehát a véleményben említett "közös tulajdon(ok) „megszüntetése” a Településfejlesztési koncepció és a KÉSZ kompetenciái közé sem tartozik.	
6.	2.)Az ingatlan hányadokon épületek állnak, amiknek a legalizálását, feltüntetését kérjük mindkét ingatlan esetében.	6.	A KÉSZ nem tudja megoldani az épületek legalizálását. A KÉSZ melléklete, a Szabályozási Tervlap állami alapadatok felhasználásával készül, ennek megfelelően a térképlapok alapját Földhivatali Alaptérkép képezi. A földhivatali alaptérkép adatszolgáltatásként kapott digitális épületállománya reambulálása (aktualizálása) a tervezés során megtörtént, így a szabályozási terv a földhivatali épületállományt és a geodéziailag nem bemért épületállományt is feltünteti és megkülönbözteti. Attól, hogy egy adott épületállomány a reambulálás során – a földhivatalitól eltérő jelöléssel – felkerül a szabályozási tervre, az még a valós földhivatali térképen, egyúttal az ingatlan nyilvántartásban nem fog szerepelni, tehát „legalizálása” nem történik meg. Az ingatlanok tulajdonjogi állapotának rendezésére vonatkozó szabályokat az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény tartalmazza.	
7.	3.)Mivel mezőgazdasági területnek jelöli a tulajdonlap mindkét ingatlan, így szükség lesz a termőföld művelés alóli kivonása, de a zöldterületek megtartására is. (1979-ig 13-aa, kertvárosi építési övezet volt.)	7.	A KÉSZ nem tudja megoldani a művelés alóli kivonást. A szóban forgó, jelenleg kertés mezőgazdasági területek művelésből való kivonása nem a Településfejlesztési koncepció kompetenciája.	
8.	Szeretnénk támogatni az Önök munkáját, akár tettekkel is, a közös cél érdekében a partnerségi kapcsolat keretén belül is. Várom a további fejlődésekről a tájékoztatást. Budapest, 2018. július 10. Tisztelettel:  KÖZÖLD LAKÓKÖZÖSSÉG 1028 Bp. Hildgáti ú. Földhivatali az 318-328-4 FRSZ.: 59035 KÖZÖLD LAKÓKÖZÖSSÉG 1028 Bp. Hildgáti ú. Földhivatali az 318-328-4 FRSZ.: 59035	8.	NEM IGÉNYEL VÁLASZT	